

**STRATEGIA  
ROZWIĄZYWANIA  
PROBLEMÓW  
SPOŁECZNYCH  
W  
POWIECIE  
SŁUPSKIM  
2002 – 2012  
Raport**

## Spis treści

Wstęp .....	3
Metodologia .....	4
Uczestnicy .....	6
Raport o stanie Pomocy Społecznej .....	8
Dane statystyczne – struktura ilościowa i jakościowa świadczeń z zakresu pomocy społecznej .....	21
Bilans otwarcia z analizą porównawczą .....	31
Diagnoza stanu .....	46
Analiza SWOT .....	49
Misja .....	54
Priorytety .....	56
Cele i kierunki działania .....	59
<i>Edukacja</i> .....	60
<i>Finanse</i> .....	61
<i>Infrastruktura</i> .....	62
<i>Problemy społeczne</i> .....	63
<i>Spółeczność lokalna</i> .....	64
Wybrany wariant rozwoju .....	65
Ankiety pogładowe .....	68
Wdrażanie Strategii .....	73
Monitorowanie Strategii .....	74
Załączniki .....	75

## *Wstęp*

Podstawą rozwoju całego systemu pomocy społecznej w Powiecie Słupskim jest strategia, która określa, misję, cele i kierunki działania. Dokument ten poddany ocenie radnych powiatu oraz środowisk związanych bezpośrednio z pomocą społeczną, a następnie przyjęty przez Powiatowe Centrum Rodziny określa opcje rozwoju w poszczególnych obszarach i wariant rozwoju.

W dalszej części opracowania przedstawiono wyniki będące kompilacją debat strategicznych i autorskiego uporządkowania wyników prac uczestników sesji strategicznych, które odbyły się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Słupsku, w dniach 13 i 14 listopada 2001 roku.

Sformułowania misji, celów i kierunków działania pozostawiono w formie proponowanej przez uczestników debat.

Dodatkowym elementem mającym wpływ na ostateczny kształt dokumentu jest zamieszczony Raport o Stanie Pomocy Społecznej opracowany przy udziale pracowników merytorycznych Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Dokument ten zawiera podstawowe informacje o pomocy społecznej w Powiecie Słupskim, uwzględniając stan jednostek pomocy społecznej o charakterze lokalnym.

W tworzenie strategii rozwoju systemu pomocy społecznej zostało włączonych kilkadziesiąt osób, będących reprezentantami środowisk społecznych i samorządowych, zajmujących się, na co dzień problematyką pomocy społecznej.

Dokument został poprzedzony listą uczestników, którzy brali udział w sesji strategicznej.

## ***Metodologia***

Strategię rozwoju systemu pomocy społecznej opracowano przyjmując za podstawę wynik debaty strategicznej organizowanej metodą aktywnego planowania strategicznego.

Przeprowadzono sesję z udziałem 27 liderów pomocy społecznej, reprezentujących gminne i miejskie ośrodki pomocy społecznej, domy pomocy społecznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, organizacje pozarządowe oraz przedstawiciele jednostek administracji powiatowej różnych szczebli. Spotkanie odbyło się w Starostwie Powiatowym w Słupsku, a jego celem było zidentyfikowanie celów i kierunków działania w poszczególnych przyjętych teoretycznie obszarach pomocy społecznej.

Uczestnicy debaty pracowali w pięciu grupach, każda podporządkowana jednemu z obszarów:

- *edukacja,*
- *finanse,*
- *infrastruktura,*
- *problemy społeczne,*
- *społeczność lokalna.*

Na podstawie wcześniej opracowanej analizy SWOT:

Silne strony (wewnętrzne) pomocy społecznej w Powiecie Słupskim, słabe strony (wewnętrzne), szanse (zewnętrzne) i zagrożenia (zewnętrzne) odpowiedziano na pytanie:

*„Co należy zrobić, albo jakie podjąć działania lub spowodować efekty tych działań, żeby zlikwidować słabe strony i zniwelować zagrożenia?”*

Na podstawie tak postawionego pytania grupy przygotowały po osiem celów opierając się na wcześniej wybranych w wyniku dyskusji słabych stronach i zagrożeniach.

Podobnie pracowano przy budowaniu celów określonych na podstawie mocnych stron i szans, z tym, że liczbę celów ograniczono do czterech w każdej grupie.

Kolejnym krokiem procesu konsultacji społecznej była hierarchizacja celów w poszczególnych obszarach pomocy społecznej.

Przyjęto, że w każdym obszarze winny zostać wyróżnione trzy cele niezbędne, bez których dany obszar nie może się rozwijać, trzy cele pierwszorzędne, które przyspieszają rozwój danego obszaru oraz trzy cele drugorzędne – ważne dla rozwoju danego obszaru, ale z bliżej nieokreślonym w dekadzie czasem i tempem ich realizacji.

W ten sposób wynikiem konsultacji strategicznej było wypracowanie kilkudziesięciu celów w pięciu obszarach pomocy społecznej.

Dla ustalenia priorytetów pomocy społecznej w Powiecie Słupskim wybrano czternaście celów strategicznych.

Wybrane cele zhierarchizowano w sposób określony w rozdziale „Wariant rozwoju”.

## ***UCZESTNICY***

1. Cheba Halina -Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potęgowie
2. Dura Urszula – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Smołdzinie
3. Frankiewicz Stanisław – Przewodniczący Zarządu Katolickiego Stowarzyszenia „ CIVITAS CHRISTIANA”
4. Kawiecka Marianna – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie
5. Kosiedowska Ewa – Prezes Stowarzyszenia Centrum Wolontariatu w Słupsku
6. Król Marek – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku
7. Kunikowski Dariusz – Kierownik Sekcji Organizacji i Szkolenia w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie
8. Lewandowska Bożena – Prezes „ Caritas” Parafii pod wezwaniem Najświętszego Zbawiciela w Ustce
9. Mielewczyk Habuda Małgorzata – Kierownik Zespołu Usług Opiekuńczych Ośrodka Pomocy Społecznej w Główczykach
10. Młynarczyk Ewa – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinie
11. Mroziak Halina – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku
12. Nebesio Irena - Doradca Zawodowy Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku
13. Oczachowska Krystyna – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Główczykach
14. Okrój Kazimierz – Prezes Stowarzyszenia „ Tacy Sami” w Potęgowie
15. Orlicka Beata – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Damnicy
16. Otręba Małgorzata – Pracownik Socjalny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupsku
17. Pietrzak Łucja - Dyrektor Domu Dziecka w Ustce
18. Przymorska Jolanta – Starszy Pracownik Socjalny Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ustce
19. Roszyk Ewa – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupsku

20. Rudowska Justyna – Starszy Specjalista Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku
21. Sokołowska Bożena - Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kępicach
22. Sosnówka Henryk – Prezes „CARITAS” Parafii w Duninowie
23. Szustak Krystyna – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębnicy Kaszubskiej
24. Świerczyńska Irena – Główny Specjalista Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku
25. Wangin Jolanta – Specjalista Pracy Socjalnej Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ustce
26. Br. Zawadzki Eugeniusz – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Przytocku
27. Zielińska Danuta – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kobylnicy

# RAPORT O STANIE POMOCY SPOŁECZNEJ



## 1.0. *Syntetyczna charakterystyka stanu pomocy społecznej w Powiecie Słupskim.*

### 1.1. *Położenie, dane ogólne, powiązane z otoczeniem*

W skład Powiatu Słupskiego wchodzi **10** gmin:

- ◀ Gmina Damnica,
- ◀ Gmina Dębica Kaszubska,
- ◀ Gmina Główczyce,
- ◀ Miasto i Gmina Kępice,
- ◀ Gmina Kobylnica,
- ◀ Gmina Potęgowo,
- ◀ Gmina Słupsk,
- ◀ Gmina Smołdzino,
- ◀ Gmina Ustka,
- ◀ Miasto Ustka.

Powiat Słupski o powierzchni **2 304 km<sup>2</sup>** zamieszkuje około **94 274** osób  
( w tym ok. **46 934** to kobiety).

Gęstość zaludnienia w Powiecie Słupskim wynosi **41** osób na km<sup>2</sup>.

Struktura bezrobocia w Powiecie Słupsk– stan na 31.10.2001r.

L.p.	Miejscowość	Liczba zarejestrowanych ogółem	w tym kobiet
1.	Gmina Damnica	952	552
2.	Gmina Dębica Kaszubska	1 653	915
3.	Gmina Główczyce	1 638	890
4.	Miasto i Gmina Kępice	1 580	930
5.	Gmina Kobylnica	1 179	614
6.	Gmina Potęgowo	1 133	578
7.	Gmina Słupsk	1 449	776
8.	Gmina Smołdzino	586	313
9.	Gmina Ustka	890	451
10.	Miasto Ustka	1 706	965
<b>Razem Powiat Słupski:</b>		<b>12 766</b>	<b>6 984</b>

Stopa bezrobocia na koniec października 2001r. wynosiła **32,9 %**

## Rynek pracy i bezrobocie w Powiecie Słupskim - stan na 31.10.2001r.

W Powiatowym Urzędzie Pracy zarejestrowanych było **12 766** osób ( w tym **6 984** kobiet )

Prawo do zasiłku posiadało **2 808** osób.

Stopa bezrobocia w Powiecie Słupskim wynosiła **32,9 %**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Damnica wynosił:**36,51 %**

### Struktura osób bezrobotnych w gminie Damnica ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Z tego Absolwenci
Osoby	<b>5</b>	<b>88</b>	<b>23</b>	<b>339</b>	<b>497</b>	<b>19</b>
w tym kobiety	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>20</b>	<b>190</b>	<b>277</b>	<b>11</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:  
**40 osób, w tym 21 kobiet.**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Dębica Kaszubska wynosił **42,75%**

### Struktura osób bezrobotnych w gminie Dębica Kaszubska ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Z tego Absolwenci
Osoby	<b>9</b>	<b>177</b>	<b>65</b>	<b>512</b>	<b>890</b>	<b>51</b>
w tym kobiety	<b>6</b>	<b>109</b>	<b>47</b>	<b>258</b>	<b>495</b>	<b>31</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:  
**88 osób, w tym 60. kobiet**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Głównyca wynosił **41,21 %**

Struktura osób bezrobotnych w gminie Głównyca ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Z tego Absolwenci
Osoby	<b>11</b>	<b>163</b>	<b>41</b>	<b>488</b>	<b>935</b>	<b>54</b>
w tym kobiety	<b>4</b>	<b>121</b>	<b>25</b>	<b>239</b>	<b>501</b>	<b>28</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:  
**75 osób, w tym 50. kobiet.**

Wskaźnik bezrobocia w Mieście i Gminie Kępice wynosił **38,09 %**

Struktura osób bezrobotnych w mieście i gminie Kępice ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Z tego Absolwenci
Osoby	<b>8</b>	<b>159</b>	<b>61</b>	<b>502</b>	<b>850</b>	<b>46</b>
w tym kobiety	<b>5</b>	<b>121</b>	<b>45</b>	<b>262</b>	<b>497</b>	<b>30</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:  
**93 osób, w tym 56 kobiet.**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Kobylnica wynosił **29,85 %**

Struktura osób bezrobotnych w gminie Kobylnica ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Z tego Absolwenci
Osoby	<b>17</b>	<b>119</b>	<b>44</b>	<b>402</b>	<b>597</b>	<b>39</b>
w tym kobiety	<b>10</b>	<b>76</b>	<b>29</b>	<b>202</b>	<b>297</b>	<b>20</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:  
**98 osób, w tym 56 kobiet.**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Potęgowo wynosił: **38,55%**

Struktura osób bezrobotnych w gminie Potęgowo ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Z tego Absolwenci
Osoby	<b>1</b>	<b>117</b>	<b>28</b>	<b>337</b>	<b>650</b>	<b>23</b>
w tym kobiety	<b>0</b>	<b>72</b>	<b>20</b>	<b>149</b>	<b>337</b>	<b>13</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:

**53. osób, w tym 20. kobiet.**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Słupsk wynosił:**27,26**

Struktura osób bezrobotnych w gminie Słupsk ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Absolwenci
Osoby	<b>24</b>	<b>171</b>	<b>57</b>	<b>538</b>	<b>659</b>	<b>66</b>
w tym kobiety	<b>17</b>	<b>112</b>	<b>51</b>	<b>272</b>	<b>324</b>	<b>39</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:

**104 osób, w tym 71 kobiety.**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Smołdzino wynosił: **38,69 %**

Struktura osób bezrobotnych w gminie Smołdzino ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Absolwenci
Osoby	<b>4</b>	<b>54</b>	<b>15</b>	<b>215</b>	<b>298</b>	<b>13</b>
w tym kobiety	<b>4</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>109</b>	<b>151</b>	<b>7</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:

**25 osób, w tym 13 kobiety.**

Wskaźnik bezrobocia w Gminie Ustka wynosił: **29,42 %**

Struktura osób bezrobotnych w gminie Ustka ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Absolwenci
Osoby	<b>13</b>	<b>101</b>	<b>30</b>	<b>277</b>	<b>469</b>	<b>36</b>
w tym kobiety	<b>5</b>	<b>65</b>	<b>25</b>	<b>132</b>	<b>224</b>	<b>19</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:  
**27 osób, w tym 17 kobiety.**

Wskaźnik bezrobocia w Mieście Ustka wynosił: **24,52 %**

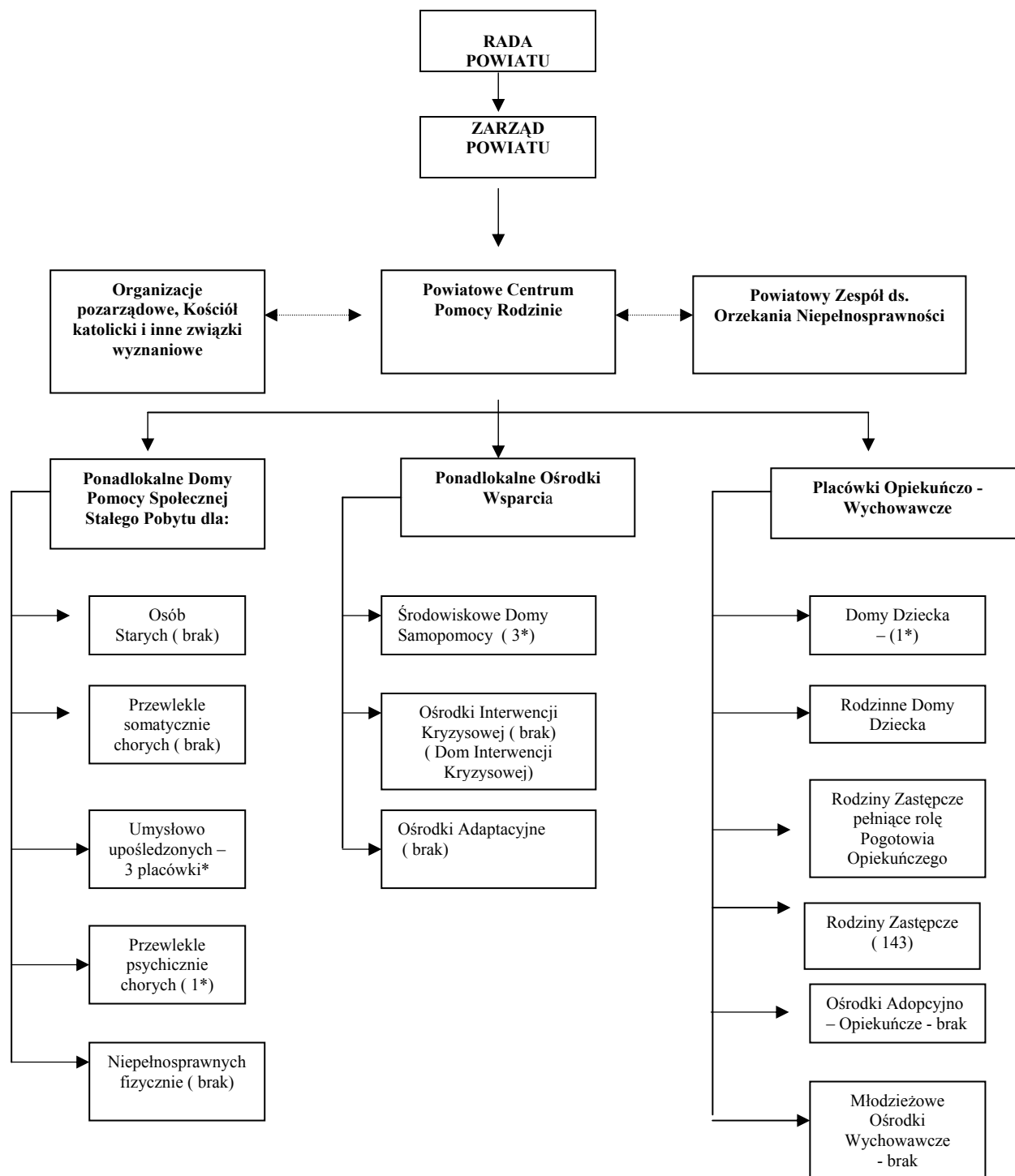
Struktura osób bezrobotnych w mieście Ustka ( wg wykształcenia)

Wykształcenie	Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe i niepełne podstawowe	Absolwenci
Osoby	<b>86</b>	<b>351</b>	<b>164</b>	<b>530</b>	<b>575</b>	<b>91</b>
w tym kobiety	<b>58</b>	<b>212</b>	<b>136</b>	<b>250</b>	<b>309</b>	<b>48</b>

Zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy:  
**27 osób, w tym 19 kobiety.**

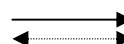
## 2.0. Struktura organizacyjna pomocy społecznej w Powiecie Słupskim.

### STRUKTURA ORGANIZACYJNA POMOCY SPOŁECZNEJ Z ODNIESIENIEM DO STANU W POWIECIE SŁUPSKIM



\* - w nawiasach podano ilość placówek obejmujących swym zakresem działalności dany zakres świadczeń.

Nadzór  
Współdziałanie



### 3.0. Jednostki organizacyjne powiatu i jednostki współpracujące.

#### 3.1. W ramach struktury funkcjonują następujące jednostki Pomocy Społecznej.

#### POMOC SPOŁECZNA

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
Ul. Jana Pawła II 1  
76-200 Słupsk

Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Górna 1  
76-231 Damnica

Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Zjednoczenia 21  
76-248 Dębica Kaszubska

Miejsko – Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Niepodległości 6  
76-230 Kępice

Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Słupska  
76-220 Główny

Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Główna 1  
76-251 Kobylnica

Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Kościuszki 3  
76-230 Potęgowo

Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Sportowa 34  
76-200 Słupsk

Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Kościuszki 3  
76-213 Smółdzino

Miejsko – Gminny  
Ośrodek Pomocy Społecznej  
Ul. Marynarki Polskiej 83  
76-270 Ustka

### **3.2. Domy Pomocy Społecznej, Ośrodki Wsparcia i Placówki Opiekuńczo – Wychowawcze.**

#### **3.2.1. Domy Pomocy Społecznej.**

##### **Dom Pomocy Społecznej Machowino 76-270 Ustka**

TYP PLACÓWKI: dla niepełnosprawnych intelektualnie mężczyzn

USYTUOWANIE: Dom Pomocy Społecznej mieści się w zabytkowym pałacyku, w parku niedaleko morza i uzdrowiska Ustka.

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

- Pałac – brak windy, szerokie drzwi, podjazdy dla wózków

OFERTA USŁUG DLA MIESZKAŃCÓW:

- stała opieka lekarska i pielęgniarska,
- terapia zajęciowa,
- rehabilitacja ( fizykoterapia),
- imprezy kulturalno – rozrywkowe i sportowe,
- teatrzyk,
- opieka duszpasterska.

##### **Dom Pomocy Społecznej Machowinko 76-211 Objazda**

TYP PLACÓWKI: dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie

USYTUOWANIE: Dom Pomocy Społecznej otoczony jest ogrodem, położony w niedalekiej odległości od morza, uzdrowiska Ustka, wsi letniskowej Rowy, Poddąbie.

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

- obiekt pałacowy, brak windy, podjazdów dla wózków inwalidzkich.

OFERTA USŁUG DLA MIESZKAŃCÓW:

- nauczanie ( rewalidacja),
- terapia zajęciowa,
- fizykoterapia,
- opieka lekarska,
- teatrzyk dziecięcy,
- opieka duszpasterska,
- imprezy kulturalno – rozrywkowe, sportowe



**Dom Pomocy Społecznej  
Przytocko  
77-223 Przytocko**

TYP PLACOWKI: dla dzieci niepełnosprawnych intelektualnie ( chłopcy), prowadzony przez Zgromadzenie Zakonne Braci Szkolnych z siedzibą w Częstochowie.

USYTUOWANIE: Dom ( obiekt pałacowy i pawilon) otoczony parkiem

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

- brak wind.

OFERTA USŁUG DLA MIESZKAŃCÓW:

- nauczanie ( rewalidacja),
- terapia zajęciowa,
- rehabilitacja,
- hipnoterapia,
- opieka lekarska,
- opieka duszpasterska ( kaplica),
- imprezy kulturalno – rozrywkowe, sportowe.

**Dom Pomocy Społecznej  
Lubuczewo  
76-217 Żelkowo**

TYP PLACOWKI: dla osób przewlekłe psychicznie chorych.

USYTUOWANIE: Dom znajduje się na trasie Słupsk – Rowy, w pasie nadmorskim

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

- windy,
- szerokie drzwi ( na fotokomórkę),
- podjazdy dla wózków,
- toalety dla niepełnosprawnych.

OFERTA USŁUG DLA MIESZKAŃCÓW:

- terapia zajęciowa,
- opieka lekarska,
- rehabilitacja,
- opieka duszpasterska ( kaplica),
- kawiarenka,
- pro morte,
- pokój gościnny.

### **3.2.2. Środowiskowe Domy Samopomocy.**

#### **Środowiskowy Dom Samopomocy**

**Rusko 4**

**76- 220 Główczyce**

TYP PLACOWKI: Dzienny dom dla osób chorych psychicznie

USYTUOWANIE: Placówka znajduje się na trasie Słupsk – Łeba 2 km przed Główczykami.

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

- brak podjazdu i windy

OFERTA USŁUG DLA MIESZKAŃCÓW:

- terapia zajęciowa,
- terapia społeczna,
- rehabilitacja.

#### **Środowiskowy Dom Samopomocy**

**Ul. Szkolna 2**

**76- 230 Potęgowo**

TYP PLACOWKI: Dzienny dom dla osób psychicznie chorych

USYTUOWANIE: Obiekt po byłej szkole, boisko do gry piłką nożną, boisko betonowe.

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

- brak windy oraz podjazdu

OFERTA USŁUG DLA MIESZKAŃCÓW:

- terapia zajęciowa,
- rehabilitacja.

#### **Środowiskowy Dom Samopomocy**

**gm. Smóldzino**

**Ul. Daszyńskiego 5**

**76- 213 Gardna Wielka**

TYP PLACOWKI: Dzienny dom dla osób psychicznie chorych

USYTUOWANIE: 100 m. od jeziora Gardna, przy przystani kajakowej, atrakcją jest Słowiński Park Krajobrazowy z ruchomymi wydhami.

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

- brak

OFERTA USŁUG DLA MIESZKAŃCÓW:

- terapia zajęciowa,
- terapia społeczna,
- fizykoterapia.

### 3.2.3. Domy Dziecka.

**Dom Dziecka**  
**Ul. Grunwaldzka 39**  
**76-270 Ustka**

TYP PLACÓWKI: Placówka opiekuńczo – wychowawczo – socjalizacyjna, całodobowa dla dzieci od 4 lat wzwyż.

USYTUOWANIE: Dom położony jest w miejscowości uzdrowskiej.

ZAKWATEROWANIE: pokoje trzy -, czteroosobowe.

DOSTĘPNOŚĆ POMIESZCZEŃ DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

Brak

### 3.2.4. Placówki opiekuńczo – wychowawcze.

Dom Dziecka w Ustce

Placówka Opiekuńczo – Wychowawczo - Socjalizacyjna, całodobowa dla dzieci od 4 roku życia.

Placówka zapewnia całodobową opiekę i wychowanie dzieciom całkowicie lub częściowo pozbawionym opieki rodzicielskiej, dla których nie znaleziono rodzinnej opieki zastępczej.

### 3.2.5. Rodziny zastępcze.

W powiecie słupskim wg danych na dzień 31 grudnia 2000 roku były 143 rodziny zastępcze, w których przebywało 200 dzieci. W poszczególnych gminach przedstawiało się to następująco:

L.p.	Gmina	Rodzice zastępczy	Dzieci przyjęte do rodzin zastępczych
1.	Damnica	10	14
2.	Dębica Kaszubska	19	24
3.	Główczyce	22	29
4.	Kępice	11	13
5.	Kobylnica	19	31
6.	Potęgowo	11	15
7.	Słupsk	17	24
8.	Smółdino	5	9
9.	Ustka	19	41
<b>RAZEM:</b>		<b>143</b>	<b>200</b>

Na dzień 30 czerwca 2001 r. statystyka ta przedstawia się w sposób następujący:  
113 rodzin zastępczych i 158 dzieci.

L.p.	Gmina	Rodzice zastępczy	Dzieci przyjęte do rodzin zastępczych
1.	Damnica	8	11
2.	Dębica Kaszubska	15	18
3.	Główczyce	17	20
4.	Kępice	8	10
5.	Kobylnica	13	22
6.	Potęgowo	10	14
7.	Słupsk	14	21
8.	Smółdzino	4	8
9.	Ustka	24	34
<b>RAZEM:</b>		<b>113</b>	<b>158</b>

Ponadto 29 wychowanków rodzin zastępczych, po ukończeniu 18 roku życia, pobiera świadczenia pieniężne z tytułu kontynuacji nauki.

Rodziny zastępcze pełniące rolę pogotowia opiekuńczego:

Razem: 3, w tym:

- Kobylnica – 2
- Dębica Kaszubska – 1.

**DANE**  
**STATYSTYCZNE**  
**Struktura rodzajowa**  
**i ilościowa świadczeń**  
**z zakresu**  
**pomocy społecznej**

## Struktura demograficzna osób objętych pomocą społeczną

L.p.	Charakterystyka rodzin i osób	Gminy										Miasto i Gmina Kępice	Miasto wraz z Gminą Ustka	Powiat Słupski RAZEM
		Damnica	Dębica Kaszubska	Główczyce	Kobylnica	Potęgowo	Słupsk	Smoldzino						
1.	Osoby w podeszłym wieku, samotnie zamieszkałe	35	41	35	38	13	76	28	14	172	452			
2.	Osoby posiadające grupy inwalidzkie	145	153	214	127	107	180	92	158	531	1 707			
3.	Osoby samotnie zamieszkujące, bez źródła dochodu	55	18	34	51	25	49	47	48	137	464			
4.	Osoby z zaburzeniami psychicznymi, samotnie zamieszkujące	---	2	24	13	5	16	1	3	62	126			
5.	Rodziny posiadające dziecko specjalnej troski	52	104	106	35	48	96	23	27	72	563			
6.	Rodziny nie posiadające żadnego źródła dochodu	92	130	100	66	108	29	17	158	28	728			
7.	Rodziny z osobami bezrobotnymi bez zasiłku	450	684	533	286	281	327	239	564	555	3 919			
8.	Rodziny z osobami z zaburzeniami psychicznymi	67	26	103	56	81	59	27	27	77	523			
9.	Rodziny posiadające powyżej 3 dzieci	107	151	143	69	141	129	42	82	113	977			
10.	Rodziny niepełne	87	72	122	122	48	109	57	51	253	921			
11.	Rodziny dysfunkcyjne	624	138	809	485	443	510	166	852	1 224	5 251			

Źródło: Dane OPS z powiatu słupskiego.

**Poziom świadczonych usług przez OPS powiatu słupskiego  
w podziale na zadania własne i zlecone gminom ( dane za rok 2000).**

L.p.	Nazwa jednostki	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia		Koszt świadczeń w zł	
		Własne	Zlecone	Własne	Zlecone
1.	GOPS Damnica	792	382	130 800,-	638 632,-
2.	GOPS Dębica Kaszubska	829	502	266 721,-	722 233,-
3.	GOPS Głównicyce	1 388	477	408 674,-	768 512,-
4.	M-GOPS Kępice	1 278	594	296 592,-	1 007 701,-
5.	GOPS Kobylnica	768	519	194 721,-	776 839,-
6.	GOPS Potęgowo	636	484	138 197,-	689 771,-
7.	GOPS Słupsk	940	528	276 245,-	866 781,-
8.	GOPS Smółdzino	578	370	105 423,-	417 148,-
9.	GOPS Ustka	621	546	446 646,-	1 173 139,-
10.	MOPS Ustka	594	443	576 942,-	666 028,-
	<b>RAZEM:</b>	<b>8 424</b>	<b>4 845</b>	<b>2 840 961,-</b>	<b>7 726 784,-</b>

Źródło: Dane OPS z powiatu słupskiego

## Liczba świadczeń zrealizowanych przez pomoc społeczną w 2000 roku.

L.p.	Rodzaj świadczenia	Gminy							Miasto i Gmina	Miasto wraz z Gminą	Powiat Słupski RAZEM
		Damnica	Dębica Kaszubska	Główczyce	Kobylnica	Potęgowo	Słupsk	Smoldzino			
<b>I. ZADANIA ZLECONE</b>											
1.	Zasiłek stały	519	285	440	321	423	690	162	253	179	3 272
2.	Renta socjalna	521	668	757	524	708	541	352	1 572	2 722	8 365
	Zasiłek gwarantowany	211	300	319	386	213	215	192	341	661	2 838
4.	Zasiłek okresowy	562	637	365	549	784	639	1 423	823	716	6 498
5.	Zasiłek dla kobiet w ciąży	178	284	247	251	187	261	86	187	317	1 998
6.	Usługi specjalistyczne	3 342	6444	3 719	1 819	1 712	5 610	1 512	1 924	11 533	37 615
7.	Zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne	444	73	741	678	236	802	365	430	894	4 663
8.	Pomoc kombatantom	22	88	44	46	12	74	22	48	0	354
<b>II. ZADANIA WŁASNE</b>											
9.	Posiłki	86 396	93 931	96 713	68 352	78 375	53 872	25 441	78 928	100 973	682 981
10.	Usługi opiekuńcze	5 280	8 470	17 545	7 724	1 784	5 519	9 286	18 148	39 016	112 772
11.	Praca socjalna										
12.	Zasiłki celowe pieniężne										
13.	Pomoc w naturze	18	21	24	19	22	24	---	20	25	173
14.	Zasiłki celowe specjalne	---	2	33	28	---	5	3	37	148	256

Źródło: Dane OPS z powiatu słupskiego.



## Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia w 2000 roku.

L.p.	Rodzaj świadczenia	Gminy								Miasto i Gmina Kępice	Miasto wraz z Gminą Ustka	Powiat Słupski RAZEM
		Dąbrowa	Dębica Kaszubska	Główczyce	Kobylnica	Potęgowo	Słupsk	Smoldzino	Miasto Gmina			
<b>I. ZADANIA ZLECONE</b>												
1.	Zasilek stały	52	36	53	45	46	96	17	27	22	<b>394</b>	
2.	Renta socjalna	47	65	66	48	64	48	32	140	244	<b>754</b>	
	Zasilek gwarantowany	33	43	40	51	28	26	25	44	80	<b>370</b>	
4.	Zasilek okresowy	205	268	229	244	269	228	266	285	396	<b>2 390</b>	
5.	Zasilek dla kobiet w ciąży	67	97	86	64	76	80	28	76	104	<b>678</b>	
6.	Usługi specjalistyczne	3	5	2	1	1	11	1	3	13	<b>40</b>	
7.	Zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne	35	10	66	56	30	68	30	37	73	<b>405</b>	
8.	Pomoc kombatanom	22	47	36	33	11	54	22	31	0	<b>256</b>	
<b>II. ZADANIA WŁASNE</b>												
9.	Posiłki	642	614	665	458	569	428	368	653	715	<b>5 139</b>	
10.	Usługi opiekuńcze	27	32	30	11	4	10	22	26	85	<b>247</b>	
11.	Praca socjalna	305	---	---	460	---	---	---	107	520	<b>1 392</b>	
12.	Zasiłki celowe pieniężne											
13.	Pomoc w naturze	18	21	24	19	22	23	---	20	24	<b>171</b>	
14.	Zasiłki celowe specjalne	1	2	27	24	---	4	3	24	101	<b>186</b>	

Źródło: Dane OPS z powiatu słupskiego.

## Powody przyznania pomocy w roku 2000

( zestawienie zbiorcze dla całego Powiatu Słupskiego)

L.p.	Powód trudnej sytuacji życiowej	Liczba rodzin		Liczba osób w rodzinach
		Ogółem	W tym na wsi	
0.	1	2	3	4
1.	Ubóstwo	5 659	4 946	21 740
2.	Sieroctwo	48	48	120
3.	Bezdomność	59	24	72
4.	Potrzeba ochrony macierzyństwa	707	627	2 997
5.	Bezrobocie	4 133	3 683	16 594
6.	Niepełnosprawność	1 456	1 237	3 673
7.	Długotrwała choroba	1 232	1 116	3 977
8.	Bezradność w sprawach opie- kowych. i prowadzenia gosp. Domowego – ogółem,  W tym:	2 009	1 701	9 805
9.	Rodziny niepełne	848	655	2 877
10.	Rodziny wielodzietne	835	782	5 715
11.	Alkoholizm	493	403	1 686
12.	Narkomania	3	3	1
13.	Trudności w przystosowaniu do życia po opuszczeniu zakładu karnego	21	12	40
14.	Kłęska żywiołowa lub ekologiczna	7	7	37

Uwaga: w działach 3,4 i 5 należy uwzględnić osoby otrzymujące świadczenia z pomocy społecznej z wyłączeniem osób otrzymujących wyłącznie zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne lub pomoc dla kombatantów!!!

***Udział gospodarstw domowych  
objętych pomocą społeczną w 2000 roku***

L.p.	Nazwa jednostki	Gospodarstwa domowe		Udział % gospodarstw domowych objętych pomocą społeczną
		Ogółem	Objęte pomocą społeczną	
1.	GOPS Dymnica	1 588	624	39,3
2.	GOPS Dębica Kaszubska	2 309	840	36,4
3.	GOPS Głównyzyce	2 489	767	30,8
4.	MOPS Kępice	2 873	852	29,7
5.	GOPS Kobylnica	2 616	801	30,6
6.	GOPS Potęgowo	1 829	443	24,2
7.	GOPS Słupsk	3 349	664	19,8
8.	GOPS Smołdzino	1 137	457	40,2
9.	MOPS Ustka	7 438	1 443	19,4
Razem Powiat Słupski:		25 628	6 891	26,9

***Wielkość rejonu opiekuńczego – 2000 rok  
( liczba podopiecznych przypadająca na 1 pracownika w rejonie)***

L.p.	Nazwa jednostki	Liczba ludności	Pracownicy socjalni w rejonach opiekuńczych	Liczba podopiecznych	Wielkość rejonu opiekuńczego	Liczba podopiecznych na 1 pracownika w rejonie
1.	GOPS Dammica	6 425	3	884	2 142	295
2.	GOPS Dębica Kaszubska	9 484	2	1 106	4 742	553
3.	GOPS Głównyzyce	9 817	5	1 564	1 963	313
4.	MGOPS Kępice	10 221	5	1 503	2 044	301
5.	GOPS Kobylnica	9 709	5	1 207	1 942	241
6.	GOPS Potęgowo	7 229	2	808	3 615	404
7.	GOPS Słupsk	13 045	5	1 251	2 609	250
8.	GOPS Smołdzino	3 731	2	797	1 866	399
9.	GOPS Ustka	7 464	4	966	1 866	242
10.	MOPS Ustka	17 130	5	792	3 426	158
Razem Powiat Słupski:		94 255	38	10 878	2 480	286

## Wydatki na pomoc społeczną przypadające na 1 mieszkańca gminy – 2000 rok

Lp.	Nazwa jednostki	Liczba ludności	Środki rządowe	Środki samorządowe	Wydatki na pomoc społeczną	Środki na 1 mieszkańca	Środki samorządowe na 1 mieszkańca	Środki ogółem na pomoc społeczną na 1 mieszkańca
1.	GOPS Damnica	6 425	638 632	130 800	769 432	99	20	120
2.	GOPS Dębica Kaszubska	9 484	722 233	266 721	988 954	76	28	104
3.	GOPS Główny	9 817	768 512	408 674	1 177 186	78	42	120
4.	MGOPS Kepice	10 221	1 007 701	296 592	1 304 293	99	29	128
5.	GOPS Kobylnica	9 709	776 839	194 721	971 560	80	20	100
6.	GOPS Potegowo	7 229	689 771	138 197	87 968	95	19	115
7.	GOPS Słupsk	13 045	866 781	276 245	1 143 026	66	21	88
8.	GOPS Smołdzino	3 71	417 148	105 423	522 571	112	28	140
9.	GOPS Ustka	7 464	1 173 139	446 646	1 619 785	157	60	217
10.	MOPS Ustka	17 130	666 028	576 942	1 242 970	39	34	73
<b>Razem Powiat Słupski:</b>		<b>94 255</b>	<b>7 726 784</b>	<b>2 840 961</b>	<b>10 567 745</b>	<b>82</b>	<b>30</b>	<b>112</b>

**Udział środków samorządowych (gminnych) przeznaczonych na pomoc społeczną  
w stosunku do ogółu wykorzystanych środków – 2000 rok**

L.p.	Nazwa jednostki	Kwota świadczeń w zł. z budżetu Wojewody	Kwota świadczeń w zł. z budżetu Gminy	Razem środki na pomoc społeczną w zł.	Udział środków samorządowych w wydatkach na pomoc społeczną (%)
1.	GOPS Damnica	638 632	130 800	769 432	17,0
2.	GOPS Dębica Kaszubska	722 233	266 721	988 954	27,0
3.	GOPS Główny	768 512	408 674	1 177 186	34,7
4.	MGOPS Kepice	1 007 701	296 592	1 304 293	22,7
5.	GOPS Kobylnica	776 839	194 721	971 560	20,0
6.	GOPS Potęgowo	689 771	138 197	827 968	16,7
7.	GOPS Słupsk	866 781	276 245	1 143 026	24,2
8.	GOPS Smoldzino	417 148	105 423	522 571	20,2
9.	GOPS Ustka	1 173 139	446 646	1 619 785	27,6
10.	MOPS Ustka	666 028	576 942	1 242 970	46,4
<b>Razem Powiat Słupski:</b>				<b>10 567 745</b>	<b>26,9</b>

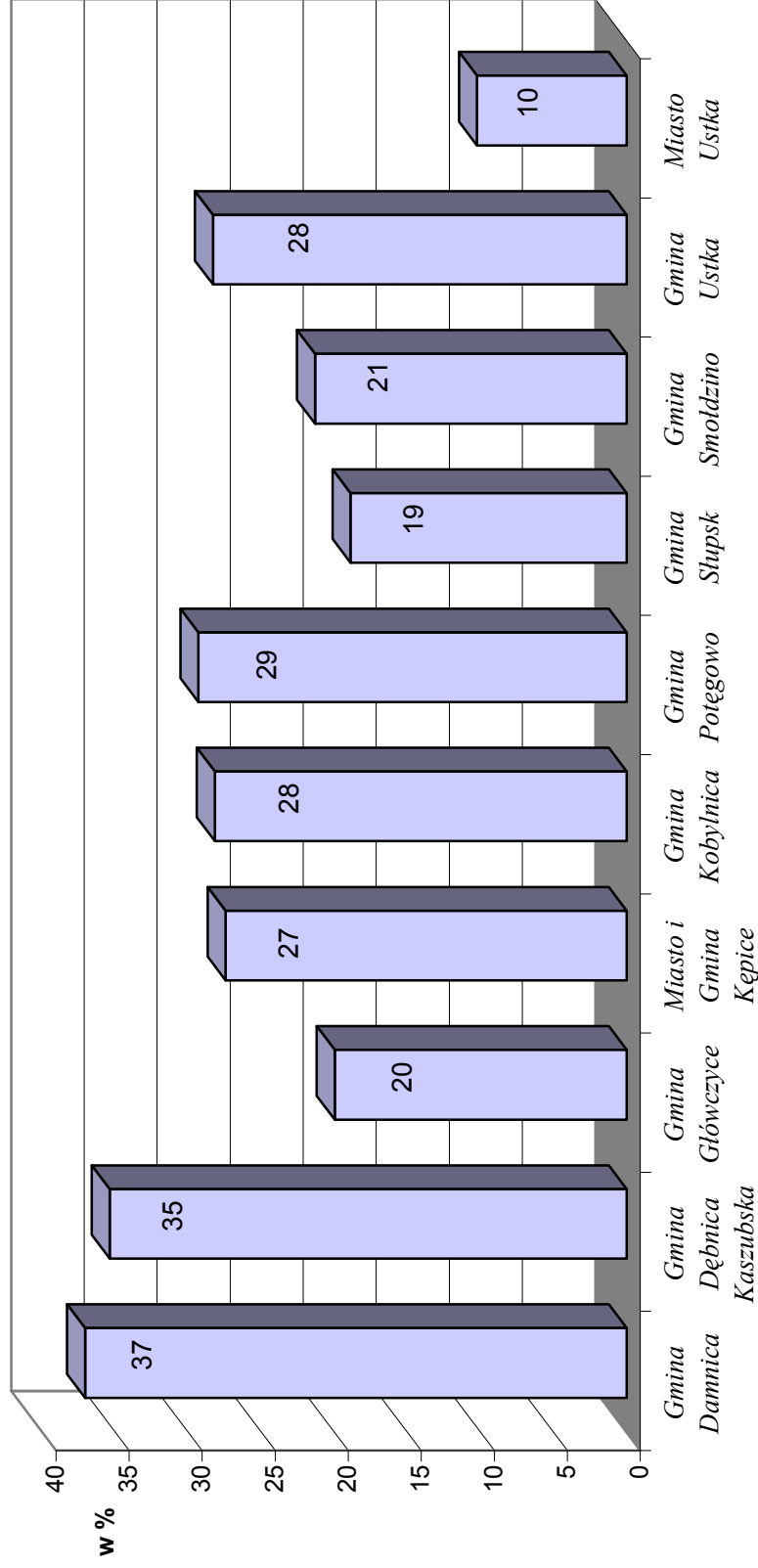
**Zadania zlecone gminom – 2000 rok**  
**Środki wydatkowane w rozdziale 8613 ( udział świadczeń obligacyjnych i fakultatywnych)**

L.p.	Nazwa jednostki	Koszt zrealizowanych świadczeń w zł.		Udział % świadczeń obligacyjnych	Udział % świadczeń fakultatywnych
		Ogółem zasilki i pomoc w naturze	Ogółem świadczenia obligacyjne		
1.	GOPS Dymnica	763 010	677 179	88,8	11,2
2.	GOPS Dębica Kaszubska	803 335	704 249	87,7	12,3
3.	GOPS Główny	887 540	802 588	90,4	9,6
4.	MOPS Kępice	1 101 50	973 925	8,4	11,6
5.	GOPS Kobylnica	899 100	749 562	83,4	16,6
6.	GOPS Potęgowo	805 910	712 722	88,4	11,6
7.	GOPS Słupsk	1 001 010	868 792	86,8	13,2
8.	GOPS Smołdzino	465 400	347 441	74,7	25,3
9.	GOPS Ustka	1 182 090	1 064 659	90,1	9,9
10.	MOPS Ustka	680 200	597 800	87,9	12,1
<b>Razem Powiat Słupski:</b>		<b>8 589 245</b>	<b>7 498 917</b>	<b>87,3</b>	<b>12,7</b>

BILANS  
OTWARCIA  
Z  
ANALIZĄ  
PORÓWNAWCZĄ

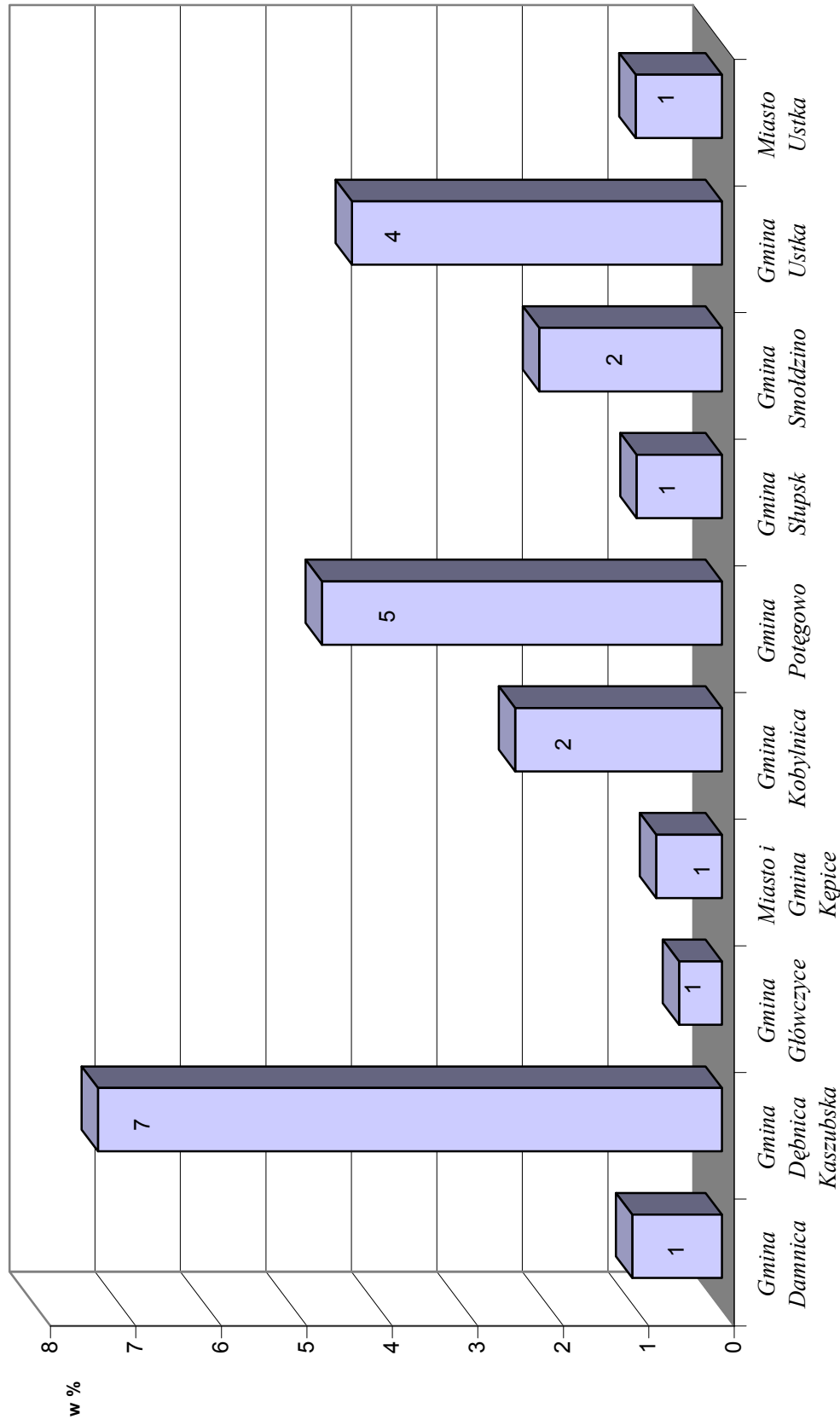
## PROBLEMY SPOŁECZNE

*Liczba osób w rodzinach korzystających z pomocy społecznej  
jako procent ogółu ludności gminy*

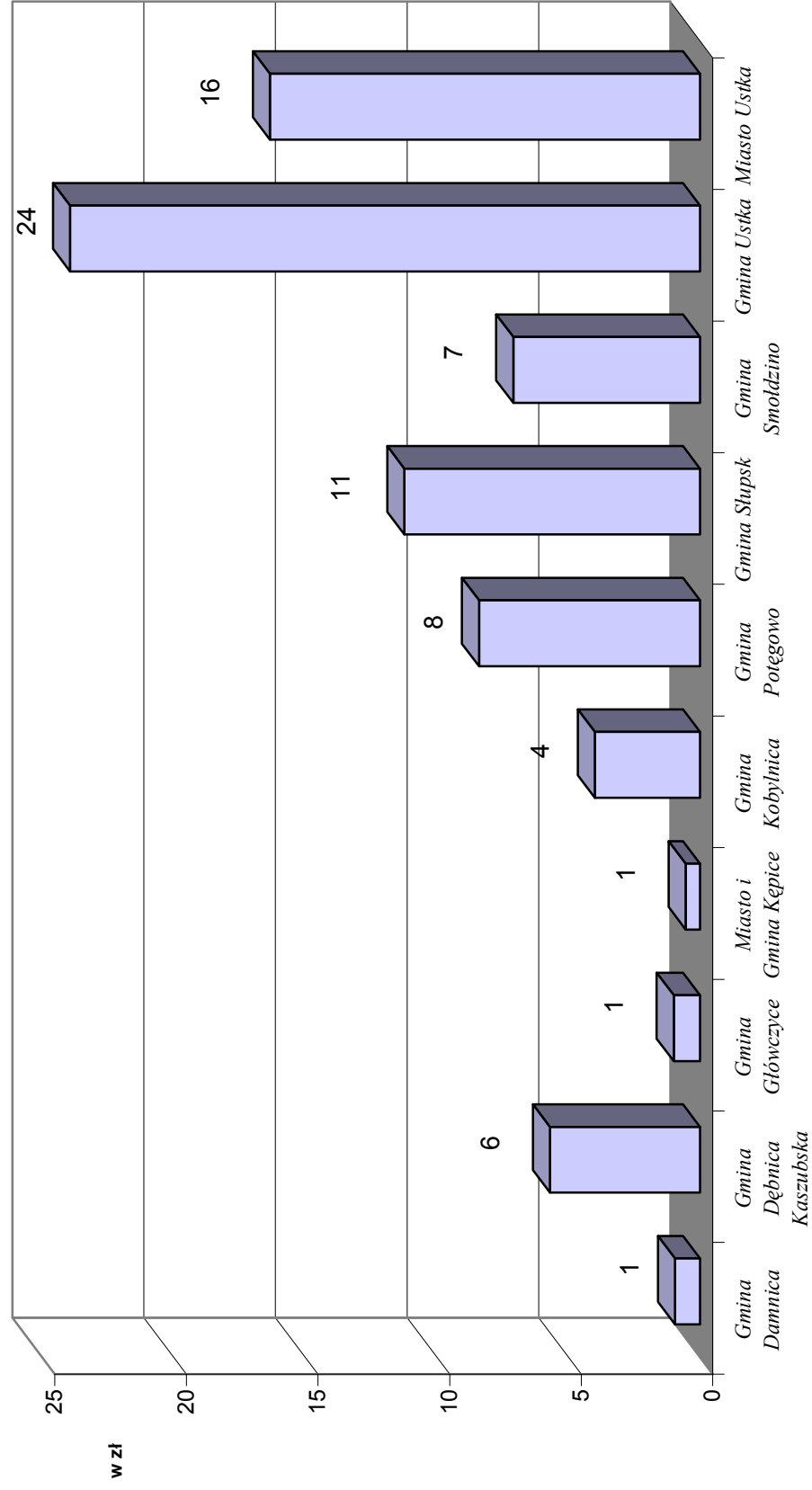




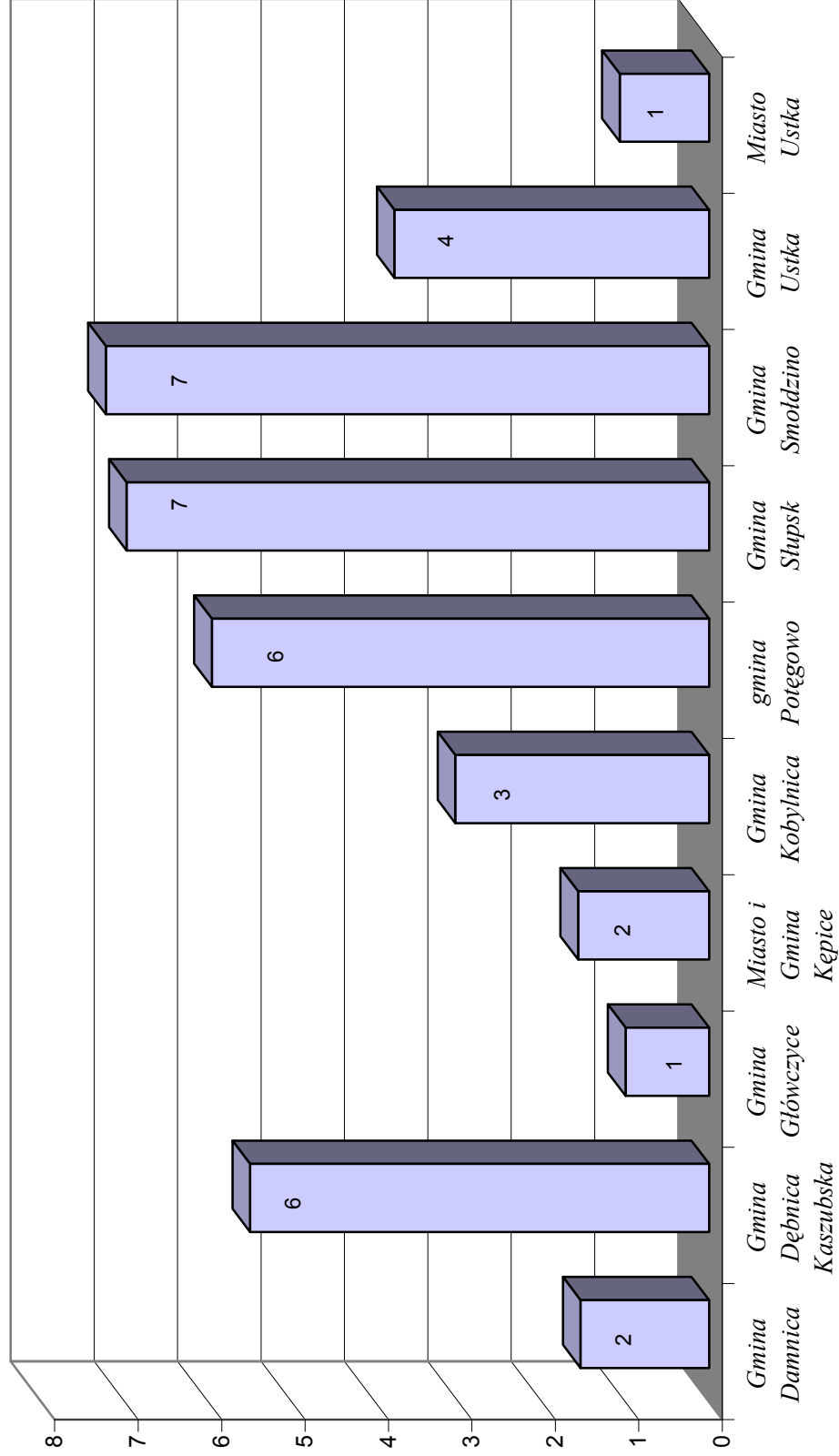
### *Liczba osób w rodzinach z problemem alkoholowym jako procent ogółu ludności*



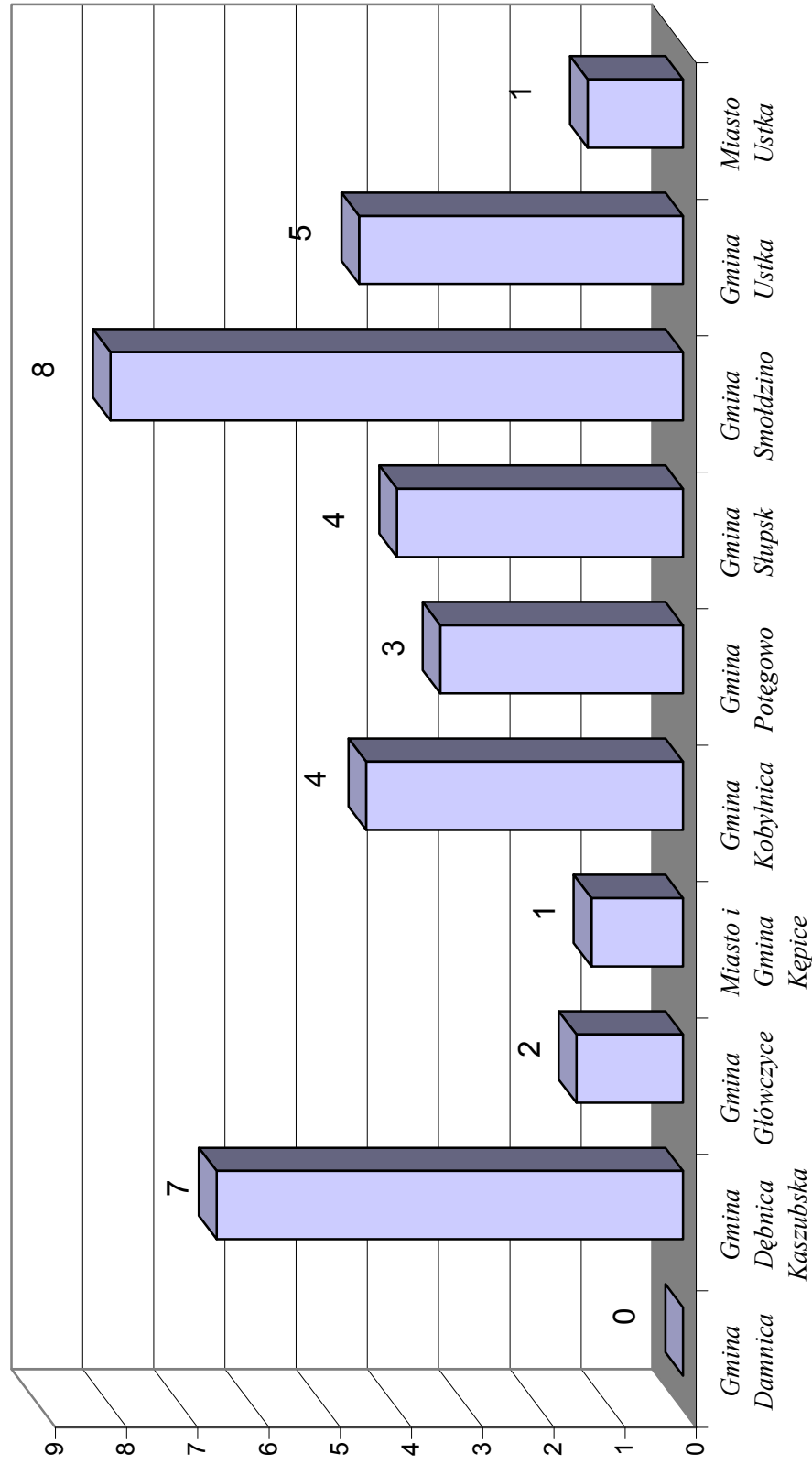
### Środki finansowe na programy profilaktyczne na 1 mieszkańca gminy w złotych



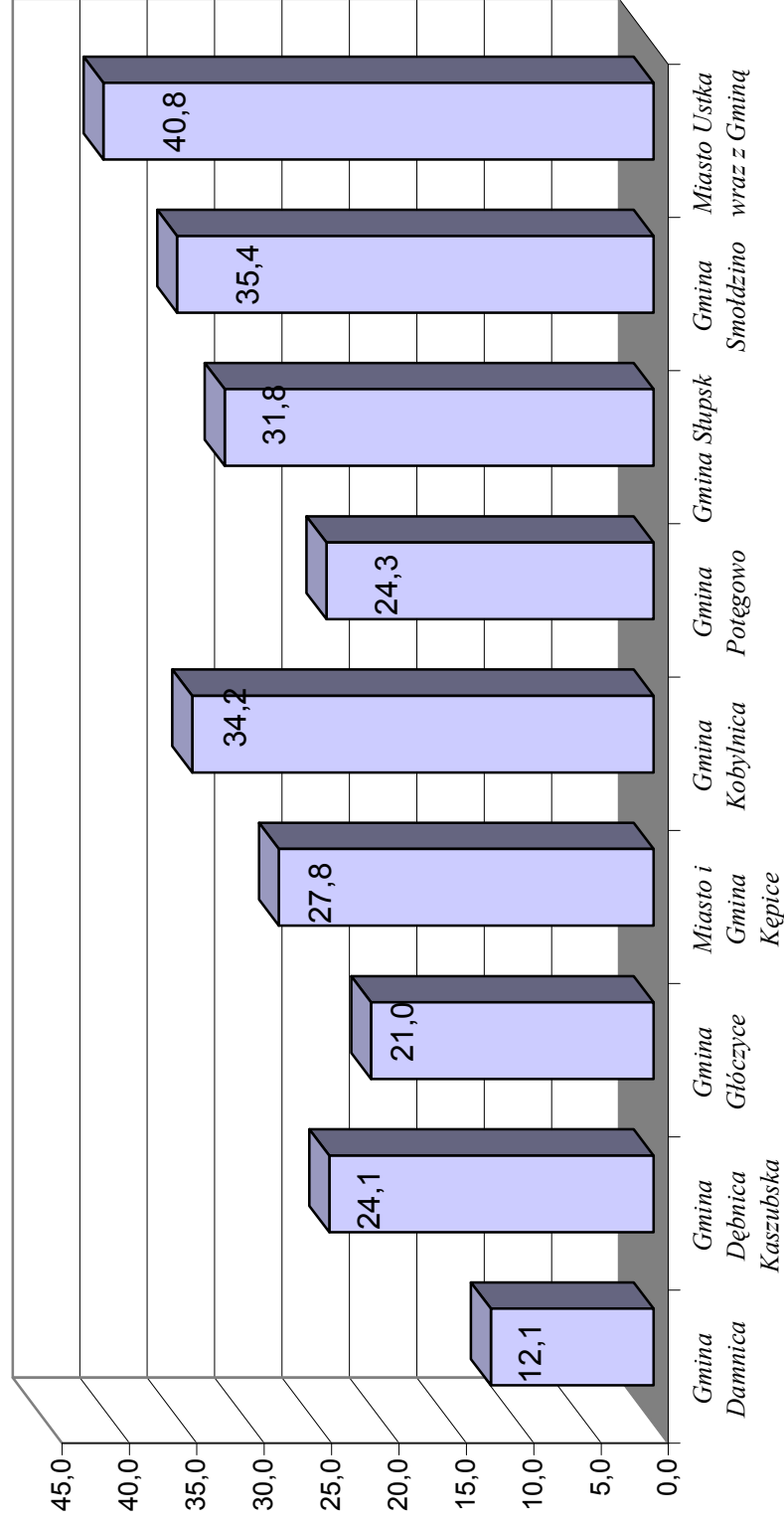
***Liczba osób niepełnosprawnych  
jako procent ogółu mieszkańców gminy***



***Liczba rodzin dotkniętych aktami przemocy  
na 1000 mieszkańców w gminie***

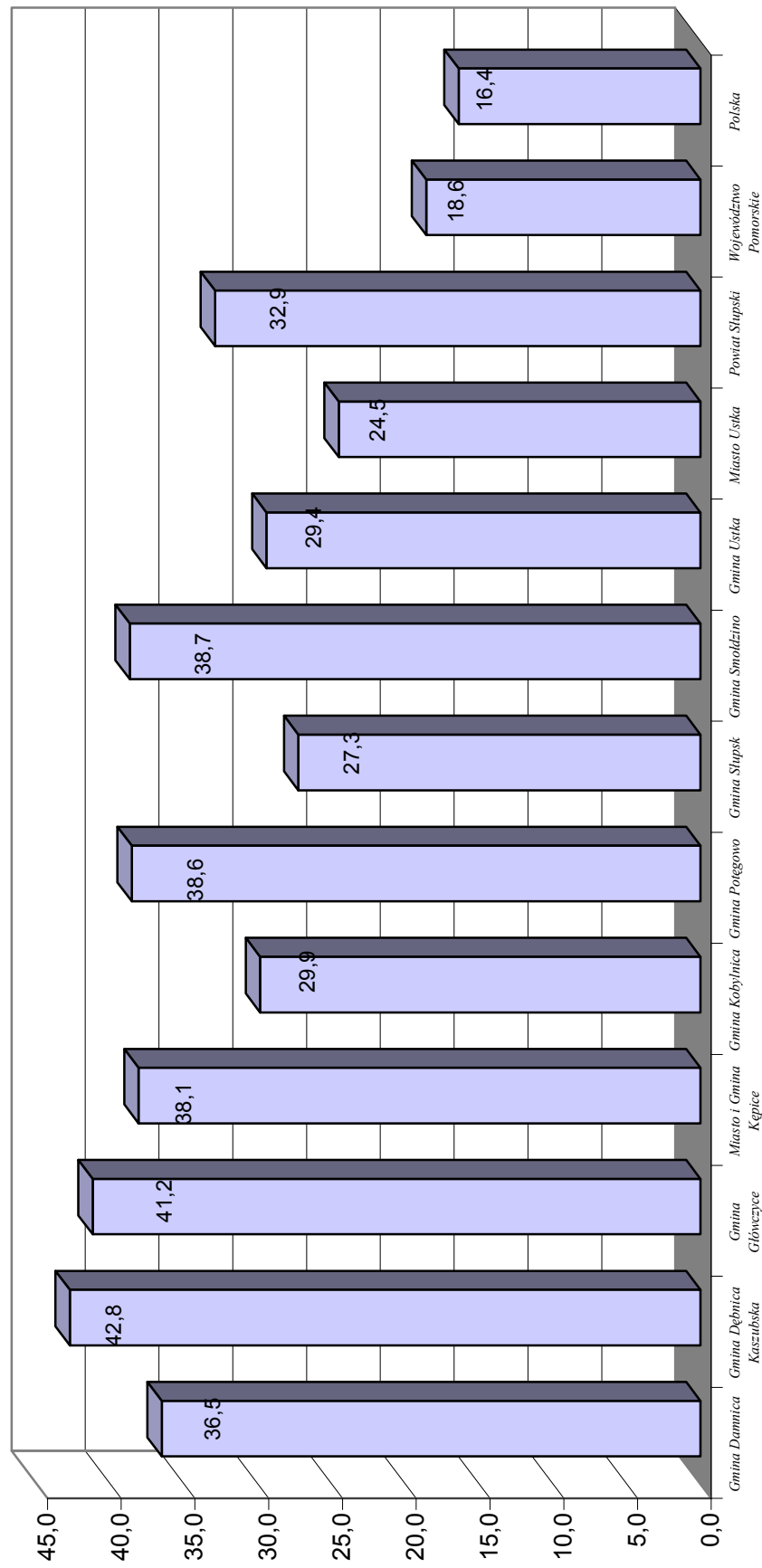


**Liczba popełnionych przestępstw w 2000 roku w przeliczeniu na 1000 mieszkańców\***



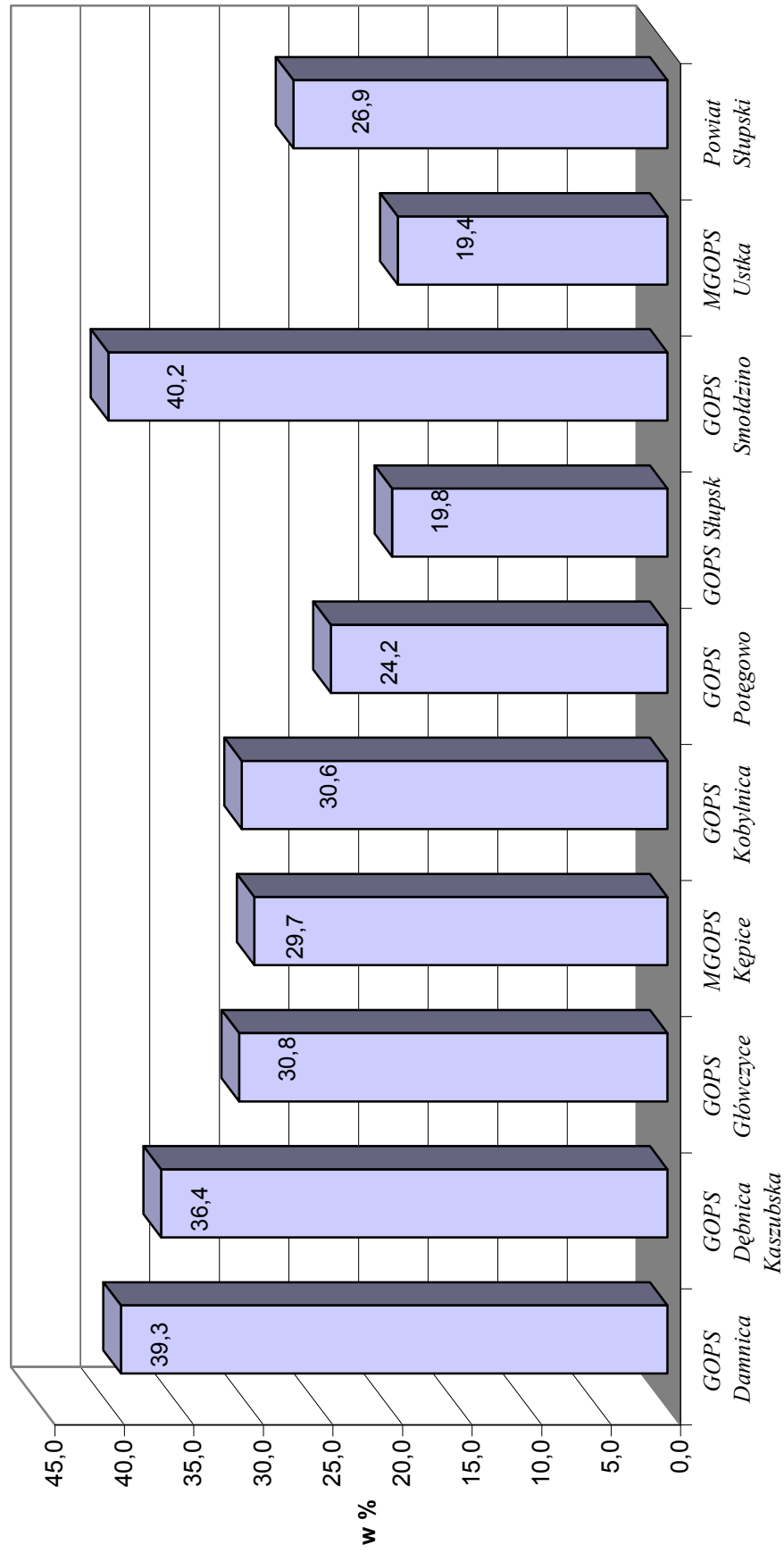
\* - informacje uzyskane w Komendzie Powiatowej Policji w Słupsku

### Bezrobocie w poszczególnych gminach Powiatu Słupskiego\*

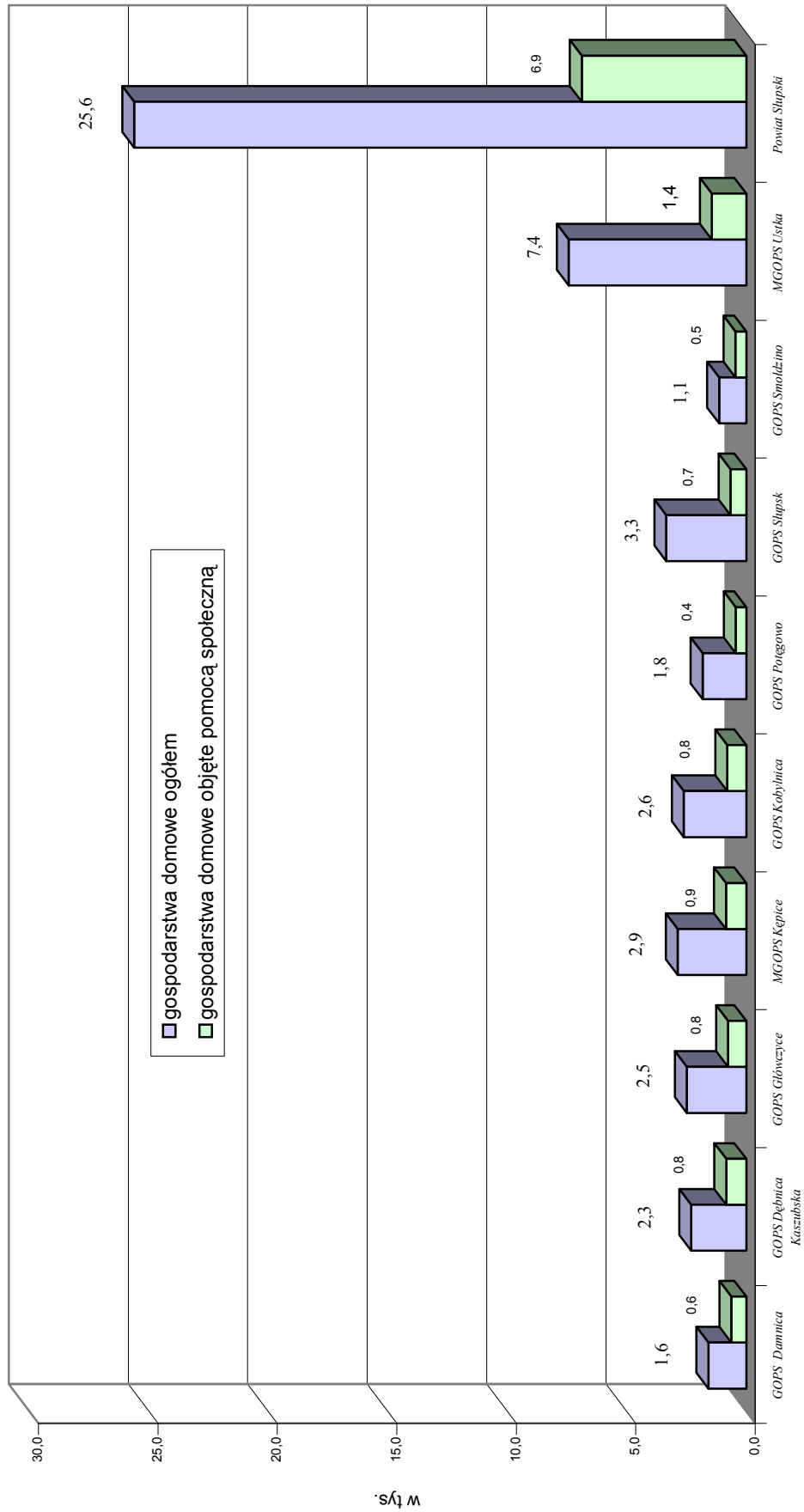


\* - wskaźnik bezrobocia dla gmin, stopa bezrobocia w stosunku do powiatu i regionu, stan na 31.10.2001r.

### Udział procentowy gospodarstw domowych objętych pomocą społeczną w 2000 roku

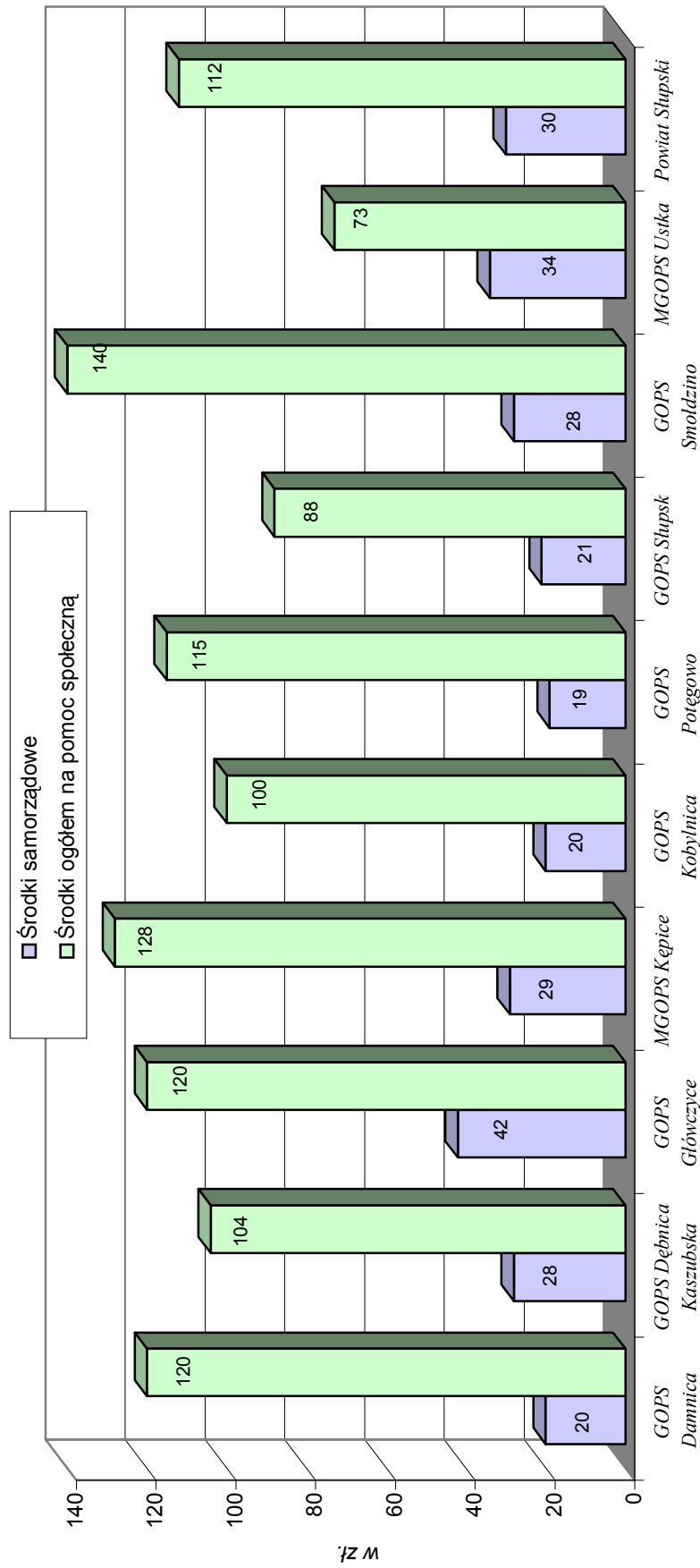


### Udział gospodarstw domowych objętych pomocą społeczną w 2000 roku

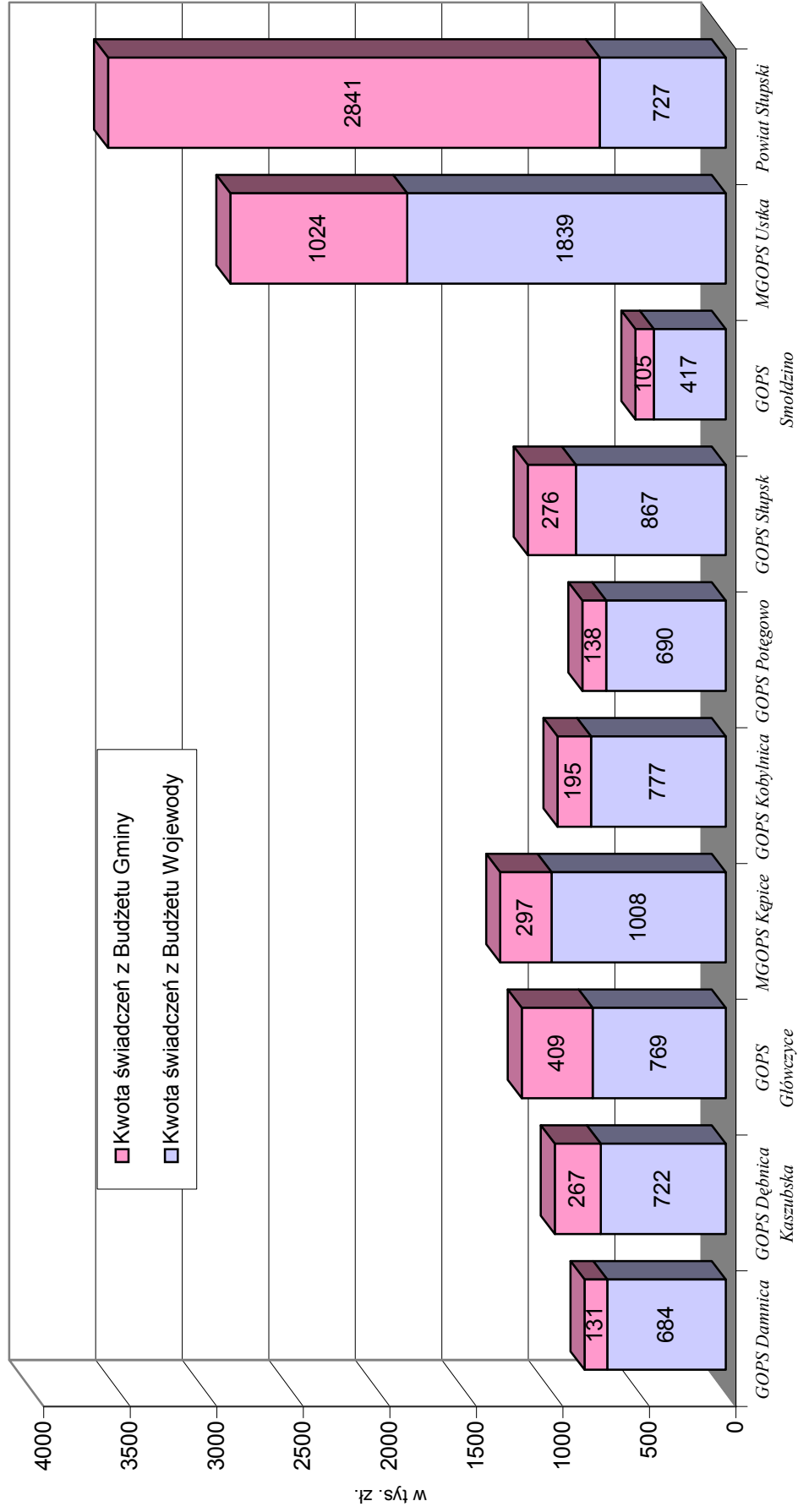




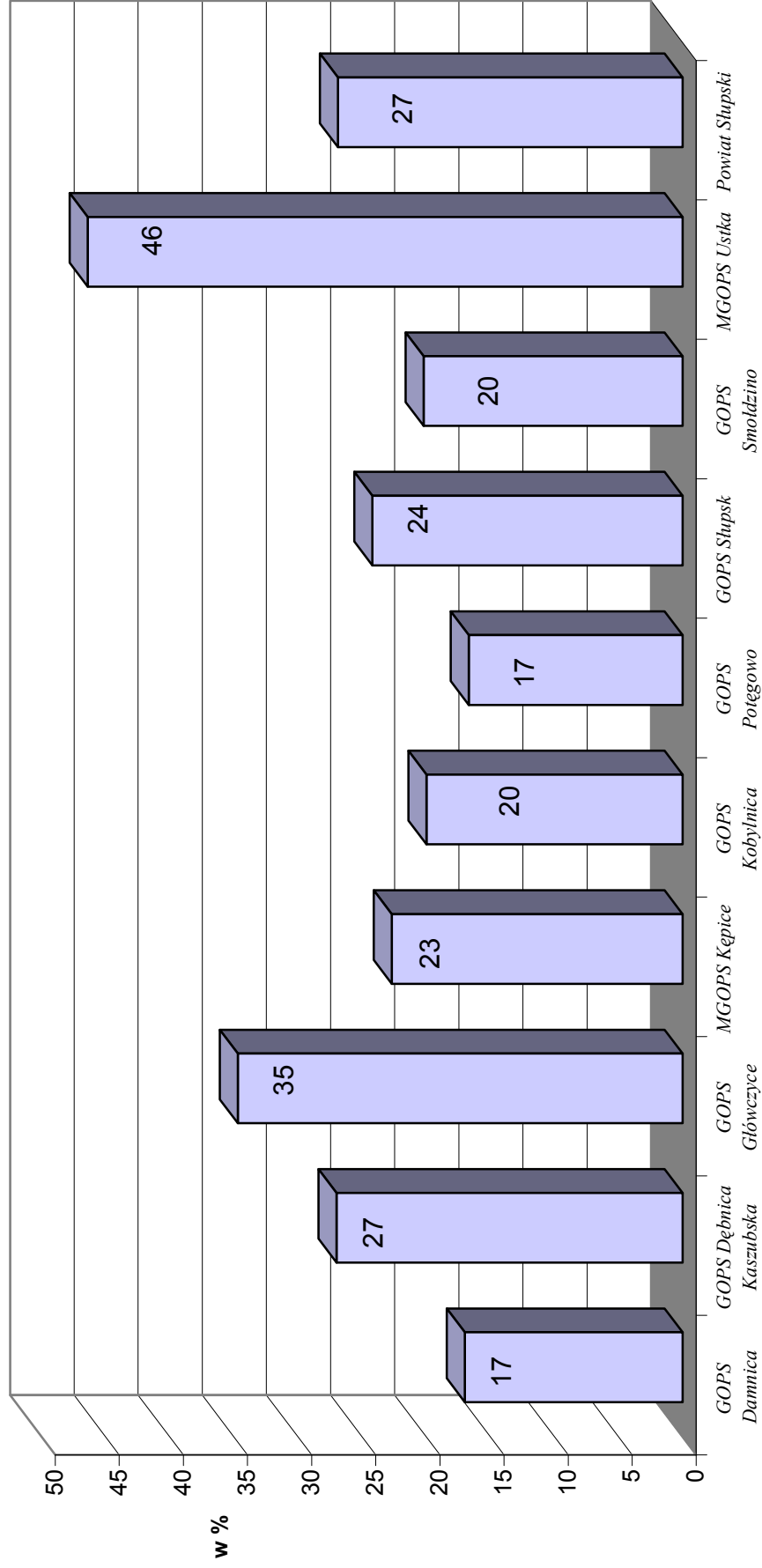
**Wydatki na pomoc społeczną przypadające na 1 mieszkańca gminy w 2000 roku**



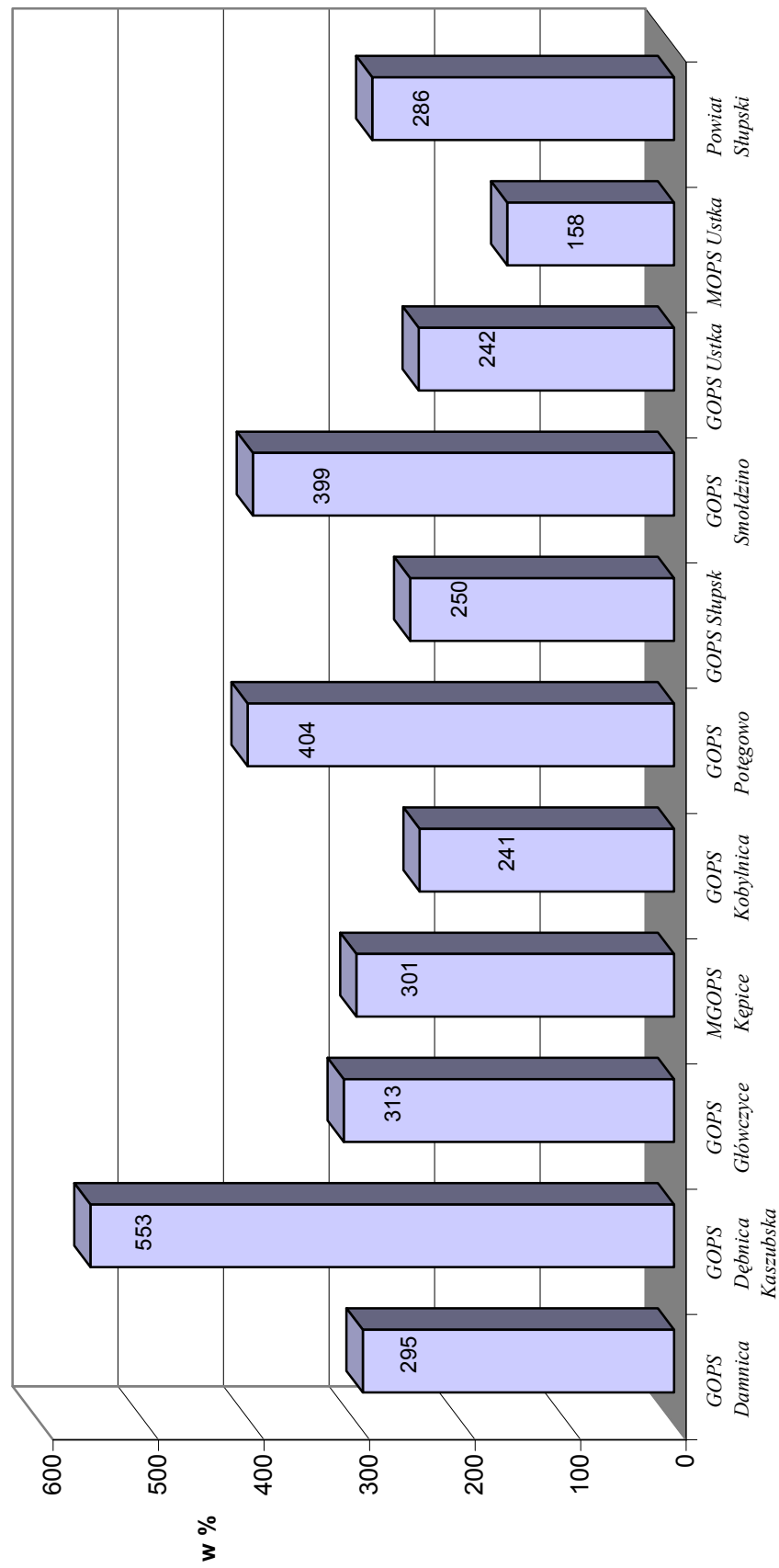
### Struktura środków przeznaczonych na pomoc społeczną w 2000 roku



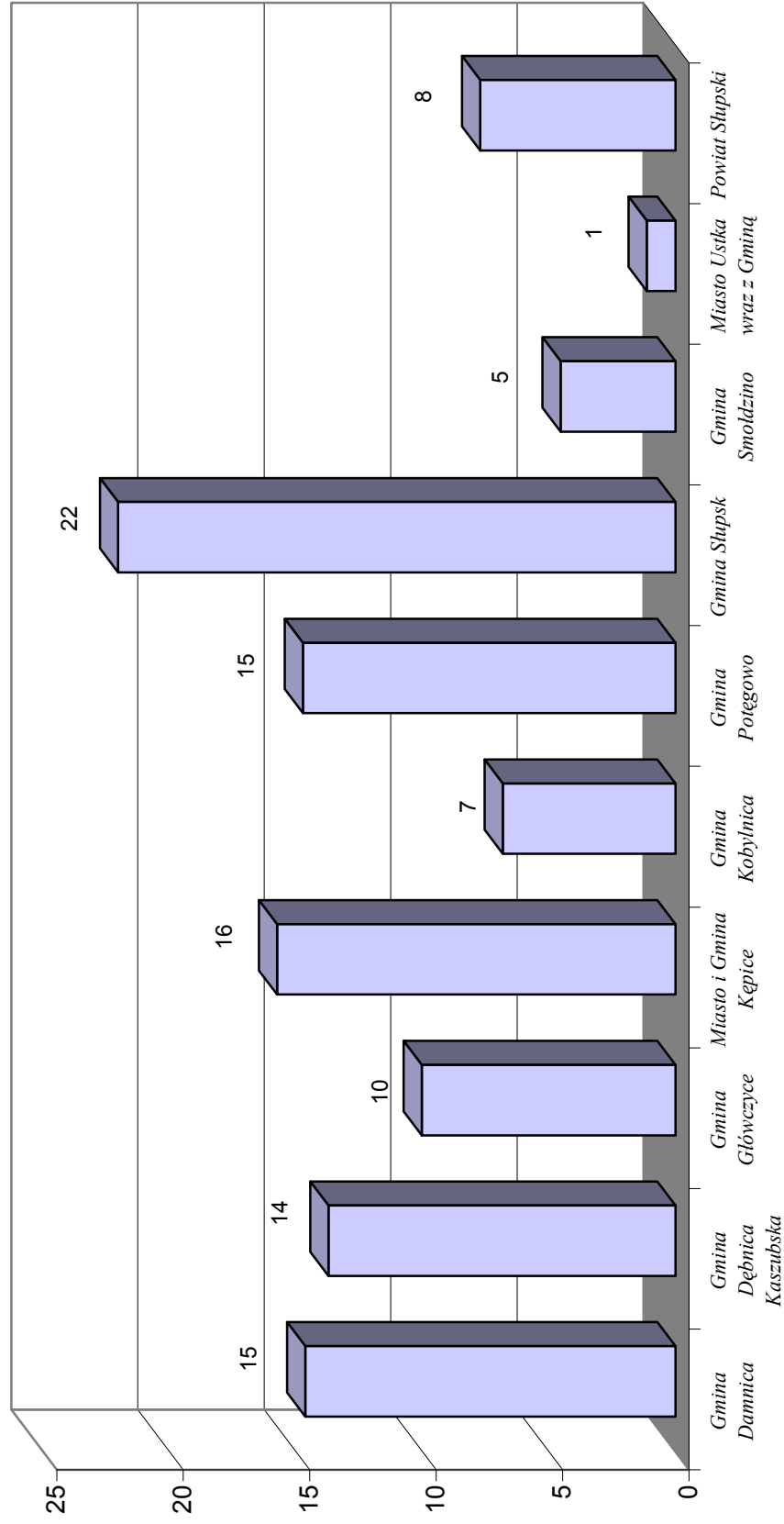
### Udział procentowy środków samorządowych (gminnych) w wydatkach na pomoc społeczną w 2000 roku



**Liczba podopiecznych na 1 pracownika w rejonie - według stanu na koniec 2000 roku**



### *Rodziny nie posiadające żadnego źródła dochodu w przeliczeniu na 1000 mieszkańców*



## DIAGNOZA STANU

Wyszczególniono w niej najważniejsze cechy poszczególnych obszarów przyjętych do oceny oraz określania celów i kierunków działania w procesie debaty strategicznej.

Diagnoza stanu jest syntezą wyników debaty strategicznej i raportu o stanie pomocy społecznej.

Charakterystykę obszarów cechuje wyszczególnienie najważniejszych ich cech w odniesieniu do pomocy społecznej jako całości, jej zróżnicowań wewnętrznych oraz pozycji w powiecie.

Poszczególnym wnioskowi podporządkowano znaki wartościujące znaczenie ich treści:

- (+) istniejąca cecha obszaru o wartości pozytywnej dla rozwoju pomocy społecznej w Powiecie Słupskim,
- (±) cecha obszaru w fazie rozwoju lub o cechach zanikających o niewielkim znaczeniu dla pomocy społecznej na obecnym etapie rozwoju, lub
- (-) wartość negatywna dla rozwoju pomocy społecznej.

Oceny potencjału wewnętrznego dokonano podstawową metodą, tj. analizą SWOT, która jest bilansem słabych i mocnych stron oraz szans i zagrożeń.

## EDUKACJA

- (±) wymiana doświadczeń pomiędzy ośrodkami pomocy społecznej
- (±) system kształcenia pracowników pomocy społecznej
- (-) profilaktyka w środowiskach zagrożonych
- (+) placówki opiekuńczo – wychowawcze
- (±) terapie zajęciowe dla dzieci
- (-) pedagogizacja rodziców
- (±) współpraca ze środowiskami naukowymi

## **FINANSE**

- (-) dystrybucja środków finansowych
- (-) nakłady finansowe na infrastrukturę pomocy społecznej
- (+) finansowanie turnusów rehabilitacyjnych dzieci
- (-) wynagrodzenie kadry
- (±) środki finansowe na podwyższanie kwalifikacji
- (-) sytuacja ekonomiczna powiatu
- (+) wsparcie finansowe ze strony organizacji pozarządowych

## **INFRASTRUKTURA**

- (±) świetlice socjoterapeutyczne
- (-) Dienne Domy Pobytu
- (±) baza instytucjonalna
- (-) bariery architektoniczne
- (-) baza transportowa
- (±) budownictwo socjalne
- (-) sprzęt rehabilitacyjny
- (±) stan techniczny obiektu pomocy społecznej
- (-) informatyzacja

## **PROBLEMY SPOŁECZNE**

- (±) środowiskowe formy wsparcia
- (-) stopień niepełnosprawności
- (-) rosnące bezrobocie
- (-) ubożenie społeczeństwa
- (+) system kształcenia młodzieży
- (±) standaryzacja usług
- (-) uzależnienia ( alkoholizm)
- (-) przemoc w rodzinie
- (+) dostępność usług medycznych

## **SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA**

- (+) organizacje pozarządowe
- (±) wolontariat
- (±) aktywność społeczna
- (-) przedsiębiorczość
- (-) koordynacja działań struktur pomocy społecznej
- (-) świadomość grup decydenckich
- (+) strategia rozwoju powiatu



# ANALIZA

# SWOT

# MOCNE STRONY

- dobre przygotowanie zawodowe pracowników pomocy społecznej,
- tworzenie instytucjonalnych placówek pomocy,
- współpraca pomiędzy jednostkami pomocy społecznej,
- umiejętne dysponowanie posiadanymi środkami,
- kadra przygotowana do wyzwań,
- zaangażowanie społeczeństw lokalnych,
- kontakt z rodzinami biednymi,
- spotkania z ludźmi chorymi i niewidomymi,
- istnienie środowiskowych domów pomocy społecznej,
- funkcjonowanie domów pomocy społecznej,
- znajomość lokalnego środowiska,
- profesjonalizm,
- nowe pomysły,
- otwarcie na zmiany,
- warunki lokalowe,
- świadomość konieczności zmian,
- sieć ośrodków wsparcia.

# SŁABE STRONY

- brak płynności finansowej,
- zbyt mało kadry pracowniczej,
- poziom bezrobocia,
- wiedza,
- stereotypy,
- komunikatywność,
- brak Rodzinnych Domów Dziecka,
- brak mieszkań chronionych,
- zbyt małe środki finansowe na opiekę nad dzieckiem,
- rozumienie problematyki społecznej,
- plan polityki społecznej,
- sztywny podział środków na określone zadania,
- bierność oraz roszczeniowość osób korzystających z pomocy społecznej,
- pokoleniowość osób korzystających z pomocy,
- współpraca z organizacjami pozarządowymi,
- nie zorganizowana społeczność lokalna,
- słabe związki z biznesem,
- narkomania wśród dzieci i młodzieży,
- bezdomność,
- brak możliwości usamodzielnienia rodzin,
- słabo rozwinięta sieć placówek pomocy społecznej.

# SZANSE

- wzmocnienie gospodarki,
- szkolenia,
- pomoc z krajów Unii Europejskiej,
- profilaktyka,
- stworzenie miejsc pracy,
- przeznaczenie większych środków finansowych na pomoc społeczną,
- zmiana kierunku działania,
- większe zainteresowanie ze strony władz,
- stabilne, spójne przepisy,
- nowe źródła finansowania,
- sprzyjająca pomocy społecznej polityka kierowania Państwem,
- udoskonalenie systemu opieki nad dzieckiem i rodziną,
- większa szansa dla rodzin zastępczych,
- wzmocnienie Ośrodków Pomocy Społecznej,
- przełamywanie stereotypów myślowych,
- znajomość potrzeb lokalnego środowiska,
- wspieranie osób i rodzin potrzebujących pomocy,
- ochrona osób niezaradnych życiowo i ich integracja ze społeczeństwem,
- organizacja zajęć dla dzieci i młodzieży poza lekcjami,
- obrona młodzieży przed demoralizacją,
- wzrost aktywności społeczeństwa,
- podział zadań i rozwój współpracy z sektorem pozarządowym,
- wykorzystanie wolontariatu do działań społecznie użytecznych,
- zrozumienie dla potrzeb polityki społecznej przy tworzeniu budżetu,
- walor ekoturystyczny,
- współpraca z powiatami, przede wszystkim ościennymi,
- województwo środkowopomorskie,
- dofinansowanie biednych regionów,
- rozwój przemysłu i rolnictwa,
- godziwe zarobki,
- pełne wykorzystanie możliwości organizacji pozarządowych.

# ZAGROŻENIA

- brak środków na funkcjonowanie pomocy społecznej,
- niepewność finansowania,
- brak stabilności,
- brak zrozumienia w polityce państwa,
- brak zrozumienia dla specyfiki regionu,
- recesja gospodarki,
- inflacja,
- terroryzm,
- wzrost administracji,
- zagrożenie atomowe,
- bezdomność w skali makro,
- głód,
- przestępczość,
- brak rynków zbytu,
- brak odpowiednich dróg i połączeń,
- niemożność zachowania obowiązujących standardów,
- brak prawidłowej opieki nad dzieckiem i rodzina,
- uzależnienia,
- rozpad systemu opieki,
- małe zainteresowanie sprawami powiatu ze strony województwa,
- znieczulica,
- wulgarność,
- wzrost alkoholizmu,
- choroby społeczne,
- stan zdrowia ludności,
- przeciążenie opieki, pozostawianie samej sobie,
- zmiany ekonomiczno – społeczne.

# M I S J A

# POMOC SPOŁECZNA

ADEKWATNA DO POTRZEB SPOŁECZNYCH.  
ZINTEGROWANY SYSTEM WSPIERANIA DZIECI,  
MŁODZIEŻY, OSÓB SAMOTNYCH ORAZ RODZIN  
ZNAJDUJĄCYCH SIĘ CZASOWO LUB NA STAŁE  
W TRUDNEJ SYTUACJI MATERIALNEJ  
LUB OBCIĄŻONYCH NIEKORZYSTNYMI  
DLA ICH ROZWOJU ZJAWISKAMI  
SOCJOLOGICZNYMI.

SYSTEM OPARTY NA MODELOWEJ WSPÓŁPRACY  
OFICJALNYCH STRUKTUR SAMORZĄDOWYCH  
Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI  
O CHARAKTERZE SPOŁECZNYM.

# PRIORYTETY



# PRIORYTETY

Cały obszar pomocy społecznej podzielono na pięć obszarów:

- *edukację,*
- *finanse,*
- *infrastrukturę,*
- *problemy społeczne,*
- *społeczność lokalną.*

Dla każdego z tych celów wyznaczono trzy cele niezbędne, bez których dany obszar pomocy społecznej nie ma możliwości dalszego rozwoju.

Jednocześnie wskazano na trzy cele pierwszorzędne, które powinny znacznie przyspieszyć rozwój w danym obszarze.

Dodatkowo wskazano na cele drugorzędne, które wspierają rozwój, a czas ich realizacji jest zdeterminowany przez wielkość środków budżetowych, wielkość dotacji i napływającego kapitału zewnętrznego.

Na podstawie tak zhierarchizowanych celów określono priorytety w poszczególnych obszarach pomocy społecznej.

## ***Edukacja***

*Priorytetem w obszarze edukacji jest podjęcie działań w kierunku zwiększenia profilaktyki terapii uzależnień oraz dostosowanie programów oświatowych do zmieniających się potrzeb rynku. Priorytet ten winien być wsparty zmieniającym się stosunkiem władz rządowych i samorządowych do problematyki pomocy społecznej.*

## ***Finanse***

*Zmiana systemu finansowania pomocy społecznej i tworzenie pozarządowych instytucji regionalnych wspierających pomoc społeczną jest priorytetem w obszarze finansów. Priorytet ten winien być wsparty wielokierunkowymi działaniami na rzecz pozyskania pozabudżetowych środków finansowych.*

## ***Infrastruktura***

*Priorytetem infrastrukturalnym jest tworzenie warunków sprzyjających dostosowaniu instytucji pomocy społecznej do zmieniających się potrzeb oraz powstawaniu instytucji wsparcia środowiskowego w warunkach rozwoju gospodarczego w obszarach wiejskich.*

## ***Problemy społeczne***

*Tworzenie warunków przeciwdziałających skutkom bezrobocia oraz działania w kierunku skutecznej opieki nad dzieckiem i rodziną, wsparte opieką nad osobami niepełnosprawnymi i starszymi są priorytetem w obszarze problemów społecznych.*

## ***Spółeczność lokalna***

*Priorytetem w obszarze lokalnej społeczności jest stworzenie warunków dla jej integracji i aktywizacji przy jednoczesnym działaniu na rzecz zrozumienia problemów społecznych przez decydentów.*

# CELE I KIERUNKI DZIAŁANIA

## EDUKACJA

Cele niezbędne			
<i>Dostosowanie programów oświatowych do zmieniających się potrzeb.</i>		<i>Zmienić stosunek władz rządowych i samorządowych do problematyki pomocy społecznej</i>	
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	
Edukacja dorosłych.	Prekwalifikacja zawodowa.	Różnicowanie programów edukacyjnych w zależności od obszaru na którym jest wdrażany.	Tworzenie lobbyngu spraw społecznych w kręgach lokalnych parlamentarzyistów.
			Cykliczna, pełna i profesjonalna informacja nt. pomocy społecznej.
		Promocja efektów działań.	Tworzenie świetlic terapeutycznych.
			Współpraca z klubami Anonimowych Alkoholików.
			Organizowanie grup wsparcia.
Cele pierwszorzędne			
<i>Podjąć działania kierunku pełnej edukacji społeczeństwa w zakresie zagrożeń społecznych.</i>		<i>Zapobiegać uzależnieniom społecznym.</i>	
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	
Wydawanie publikacji nt. zagrożeń społecznych.	Uruchomienie tematycznego poradnictwa (telefon zaufania, strona internetowa).	Promocja zdrowia.	Zintensyfikować walkę z dealerami narkotykowymi.
			Podjąć działania w kierunku egzekwowania ustawy „antyalkoholowej”.
		Informacja o skutkach uzależnień.	Szeroka promocja efektów rozwiązywania problemów społecznych.
			Informacja nt. zakresu działania instytucji i organizacji pomocy społecznej.
			Angażowanie społeczności lokalnej w działania struktur opieki społecznej.
<i>Podając działania w kierunku zwiększenia profilaktyki terapii uzależnień.</i>		<i>Zmienić stosunek społeczeństwa do problemów pomocy społecznej.</i>	
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	

## FINANSE

<b>Cele niezbędne</b>					
<i>Podjąć działania w kierunku pozyskania pozabudżetowych środków finansowych.</i>		<i>Zmiana systemu finansowania pomocy społecznej.</i>		<i>Tworzenie instytucji regionalnych o charakterze pozarządowym wspierających pomoc społeczną.</i>	
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	
Stworzenie programów operacyjnych identyfikujących zadania i projektu w systemie pomocy społecznej.	Nawiązanie współpracy z odpowiednikami instytucji pomocy społecznej po stronie U.E.	Aplikowanie wybranych projektów do instytucji finansowych o charakterze pomocowym.	Zmiana regulacji prawnych określających zasady finansowania placówek pomocy społecznej.	Montaż finansowy jednostek pozabudżetowych i instytucji administracji publicznej.	Preferencje podatkowe dla instytucji sponsorujących pomoc społeczną.
Promocja korzyści uczestnictwa w fundacji przez podmioty gospodarcze.		Organizacja cyklicznych imprez (np. aukcji) na potrzeby pomocy społecznej.			
<b>Cele pierwszorzędne</b>					
<i>Podjąć działania w kierunku aktywizacji lokalnej.</i>		<i>Podjęcie działań współpracy międzynarodowej w zakresie pomocy społecznej.</i>		<i>Lepsze wykorzystanie istniejących budżetów w różnych sektorach pomocy społecznej.</i>	
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	
Grupy samopomocowe.	Banki żywnościowe.	Wymiana bezgotówkowa.	Istniejąca współpraca samorządów z krajami U.E.	Identyfikacja potrzeb. Baza danych na szczeblu gminy.	Współpraca bezpośrednio PCPR z analogicznymi instytucjami U.E.
				Montaż finansowy.	Kompensacja środków w jednym kierunku.
					Skuteczniejszy monitoring środowiska.

## INFRASTRUKTURA

Cele niezbędne			
<b>Stworzyć warunki do powstania instytucji wsparcia środowiskowego.</b>		<b>Tworzenie warunków sprzyjających dostosowaniu instytucji pomocy do zmieniających się potrzeb.</b>	
<b>Kierunki działania</b>			
Kreowanie liderów lokalnych.	Identyfikacja bazy lokalowej sprzyjającej rozwojowi instytucji wsparcia.	Kształcenie wykwalifikowanej kadry.	Weryfikacja systemu finansowania.
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	<b>Kierunki działania</b>
Kreowania liderów lokalnych.		Doskonalenie zawodowych pracowników pomocy społecznej.	Kreowania prospołecznej polityki władz lokalnych.
Budowa bazy lokalowej sprzyjającej rozwojowi instytucji wsparcia.		Weryfikacja systemu finansowania.	Budowa infrastruktury kanalizacji i ochrony środowiska.
Kształcenie wykwalifikowanej kadry.		Kreowanie prospołecznej polityki władz lokalnych.	Zagospodarowanie nieruchomości niechcianej.
Weryfikacja systemu finansowania.		Doskonalenie zawodowych pracowników pomocy społecznej.	Prewalifikacja zawodowa w obszarach o zanikającej gospodarce rolnej.
<b>Cele pierwszorzędne</b>			
<b>Podjąć działania w kierunku zmiany przepisów prawnych dotyczących pomocy społecznej.</b>		<b>Zwiększyć ilość bazy sportowo rekreacyjnej na terenach wiejskich.</b>	
<b>Kierunki działania</b>			
Lobbying środowisk parlamentarnych.	Integracja środowisk pomocy społecznej w zakresie korzystnych regulacji prawnych.	Tworzenie własnych projektów zmian przepisów w ustawach dotyczących pomocy społecznej.	Zwiększenie stopnia wykorzystania istniejącej bazy placówek oświatowych.
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	<b>Kierunki działania</b>
Lobbying środowisk parlamentarnych.		Budowa sal gimnastycznych przy szkołach podstawowych i gimnazjalnych.	Boisko w każdej miejscowości.
Integracja środowisk pomocy społecznej w zakresie korzystnych regulacji prawnych.		Zwiększenie stopnia wykorzystania istniejącej bazy placówek oświatowych.	Likwidacja barier architektonicznych.
Integracja środowisk pomocy społecznej w zakresie korzystnych regulacji prawnych.		Tworzenie własnych projektów zmian przepisów w ustawach dotyczących pomocy społecznej.	Modernizacja tradycyjnych systemów grzewczych na proekologiczne.
Lobbying środowisk parlamentarnych.		Lobbying środowisk parlamentarnych.	Remonty bieżące placówek.
<b>Podjąć działania w kierunku rozwoju infrastruktury technicznej obiektów pomocy społecznej.</b>			
<b>Kierunki działania</b>			
Lobbying środowisk parlamentarnych.			

## PROBLEMY SPOŁECZNE

Cele niezbędne					
<i>Stworzyć warunki przeciwdziałające skutkom bezrobocia i rosnącemu ubóstwu społeczeństwa.</i>		<i>Podjąć działania w kierunku skutecznej opieki nad dzieckiem i rodziną</i>		<i>Zabezpieczyć opiekę nad osobami niepełnosprawnymi i starszymi.</i>	
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	
Tworzenie miejsc pracy.	Motywacja do działania ( walka z marazmem, pozytywne przykłady).	Oświata zdrowotna i profilaktyczna.	Ośrodki interwencji kryzysowej.	Środowiskowe Domy Społeczne.	Usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania.
	Umożliwienie nauki i szkolenia ( współpraca z Urzędem Pracy).		Tworzenie rodzin zastępczych.		Warsztaty terapii zajęciowej.
Cele pierwszorzędne					
<i>Tworzenie organizacji wspierających działania na rzecz rozwiązywania problemów społecznych i współpraca z istniejącymi.</i>		<i>Podjąć działania na rzecz rozwoju budownictwa socjalnego i zmniejszania zjawiska bezdomności.</i>		<i>Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych.</i>	
<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>		<b>Kierunki działania</b>	
Organizacje kościelne i wyznaniowe.	Organizacje wspierające osoby niepełnosprawne.	Budownictwo socjalne i społeczne.	Noclegownie i schroniska.	Tworzenie stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych i udzielanie pożyczek osobom niepełnosprawnym.	Likwidacja barier architektonicznych i w komunikowaniu się.
	Fundacje i stowarzyszenia.		Opracowanie programu wyjścia z bezdomności.		Dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych.
Cele drugorzędne					
<i>Potrzeba uświadamiania społeczeństwa o jego roli w niesieniu pomocy osobom potrzebującym.</i>		<i>Współpraca z urzędem pracy.</i>		<i>Realizacja programów celowych i pilotażowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób niepełnosprawnych.</i>	

## SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA

Cele niezbędne				
<b>Stworzyć warunki dla lepszego zorganizowania lokalnej społeczności.</b>		<b>Podjąć działania w kierunku zrozumienia problemów społecznych przez decydentów.</b>		<b>Stworzyć warunki dla integracji i aktywizacji społeczności lokalnej.</b>
<b>Kierunki działania</b>				
Regulacje prawne z zakresu organizacji pozarządowych.	Wydzielenie środków w budżetach samorządów dla wsparcia inicjatyw lokalnych.	Edukacja animatorów.	Edukacja decydentów.	Programy współpracy (góra – dół).
				Wzajemny monitoring.
				Udostępnienie istniejącej bazy.
				Identyfikacja potrzeb.
				Imprezy integracyjne.
Cele pierwszorzędne				
<b>Podjąć działania dla usprawnienia współpracy podmiotów pomocy społecznej.</b>		<b>Podjąć działania w kierunku przeciwdziałania skutkom bezrobocia popegeerowskiego.</b>		<b>Dokonać podziału zadań dla animatorów lokalnych.</b>
<b>Kierunki działania</b>				
Stworzyć bazę informowania i wypracować „kanały” przepływu.	Cykliczne spotkania, szkolenia branżowe.	Realizacje wspólnych zadań, działań, podział zadań.	Grupy samopomocowe.	Zmiana świadomości i podnoszenie kwalifikacji (preorientacja zawodowa).
				Wydzielić środki na tworzenie nowych miejsc pracy.
				Priorytety – „gorące zadanie”.
				Zdobywanie funduszy (szkolenia).
				Wypracowanie form i metod współpracy różnych grup społecznych.
Cele drugorzędne				
<b>Umożliwić skorzystanie z pomocy, doświadczenia wolontariuszy. Różnorodność form i metod współpracy, dyspozycyjność.</b>		<b>Podjąć działania w kierunku współpracy międzynarodowej.</b>		<b>Umożliwić realizację „pomysłów” młodych ludzi – „Młode inicjatywy”.</b>



# *Wybrany wariant*

*rozwoju*

*pomocy społecznej*

*- priorytety*

*- cele niezbędne*

*- cele pierwszorzędne*

*( po korektach eksperckich)*

## KOMENTARZ DO WYBRANEGO WARIANTU

W poszczególnych obszarach pomocy społecznej ( edukacja, finanse, infrastruktura, problemy społeczne, społeczność lokalna) wskazano 36 celów, które są podstawą prawidłowego rozwoju pomocy społecznej Powiatu Słupskiego. Spośród wszystkich dotąd sformułowanych celów przy określaniu wariantu posłużono się czternastoma celami wybranymi jako najważniejsze bez względu do jakiego wcześniej obszaru zostały zakwalifikowane.

Dwa najważniejsze z tych czternastu celów określono mianem priorytetu dla rozwoju pomocy społecznej.

Cztery niższej rangi wybrane cele – to cele niezbędne, dla których przewiduje się wydatkowanie 20-35% środków budżetowych \*.

W przypadku priorytetów zakłada się przeznaczenie ponad 50% środków.

Na pozostałe osiem celów drugorzędnych przeznaczają się jedynie 10-15% środków budżetowych.

***W ten sposób dokonano hierarchizacji wybranych celów i w przypadku Powiatu Słupskiego priorytetem pomocy społecznej jest przyjęty wariant rozwoju oparty na przeciwdziałaniu skutkom bezrobocia i rosnącemu ubóstwu społeczeństwa. Wariant ten oparty jest również na działaniach mających tworzyć warunki do montażu finansów środków publicznych i prywatnych w zakresie finansowania pomocy społecznej tworząc modelowe rozwiązania w tym zakresie.***

---

\* przez pojęcie „środki budżetowe” określa się wszystkie środki finansowe wpływające na rzecz pomocy społecznej ( dotacje, subwencje, darowizny, kapitał prywatny), poprzez które realizuje się programy operacyjne i projekty wypełniające założenia strategii.

## Wybrany wariant rozwoju

<p><b>Priorytety</b></p>	<p><b>Stworzyć warunki przeciwdziałające skutkom bezrobocia i rosnącemu ubóstwu społeczeństwa.</b></p>			<p><b>Zabezpieczyć środki finansowe dla realizacji podstawowych celów pomocy społecznej na zasadach montażu finansowego środków publicznych i prywatnych tworząc rozwiązania modelowe w tym zakresie.</b></p>
<p><b>Cele niezbędne</b></p>	<p><b>Podjąć działania w kierunku rozwoju małej i średniej przedsiębiorczości zwłaszcza w obszarach pozamiejskich.</b></p>	<p><b>Podjąć działania dla przystosowania systemu pomocy społecznej do standardów U.E.</b></p>	<p><b>Podjąć działania stabilizujące ustawodawstwo z zakresu pomocy społecznej.</b></p>	<p><b>Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych.</b></p>
<p><b>Cele drugorzędne</b></p>	<p>Kształcić ustawicznie i motywować kadre dla zwiększenia jej zaangażowania.</p>	<p>Potrzeba uświadamiania społeczeństwa o jego roli w niesieniu pomocy osobom potrzebującym.</p>	<p>Zabezpieczyć opiekę nad osobami niepełnosprawnymi i starszymi.</p>	<p>Lepsze wykorzystanie istniejących budżetów w różnych sektorach pomocy społecznej.</p>
	<p>Stworzyć warunki dla lepszego zorganizowania lokalnej społeczności.</p>	<p>Podjąć działania na rzecz rozwoju budownictwa socjalnego i zmniejszenia zjawiska bezdomności.</p>	<p>Podjąć działania w kierunku skutecznej opieki nad dzieckiem i rodziną.</p>	<p>Umożliwić lepsze wykorzystanie istniejącej bazy pomocy społecznej.</p>

# ANKIETY POGLĄDOWE

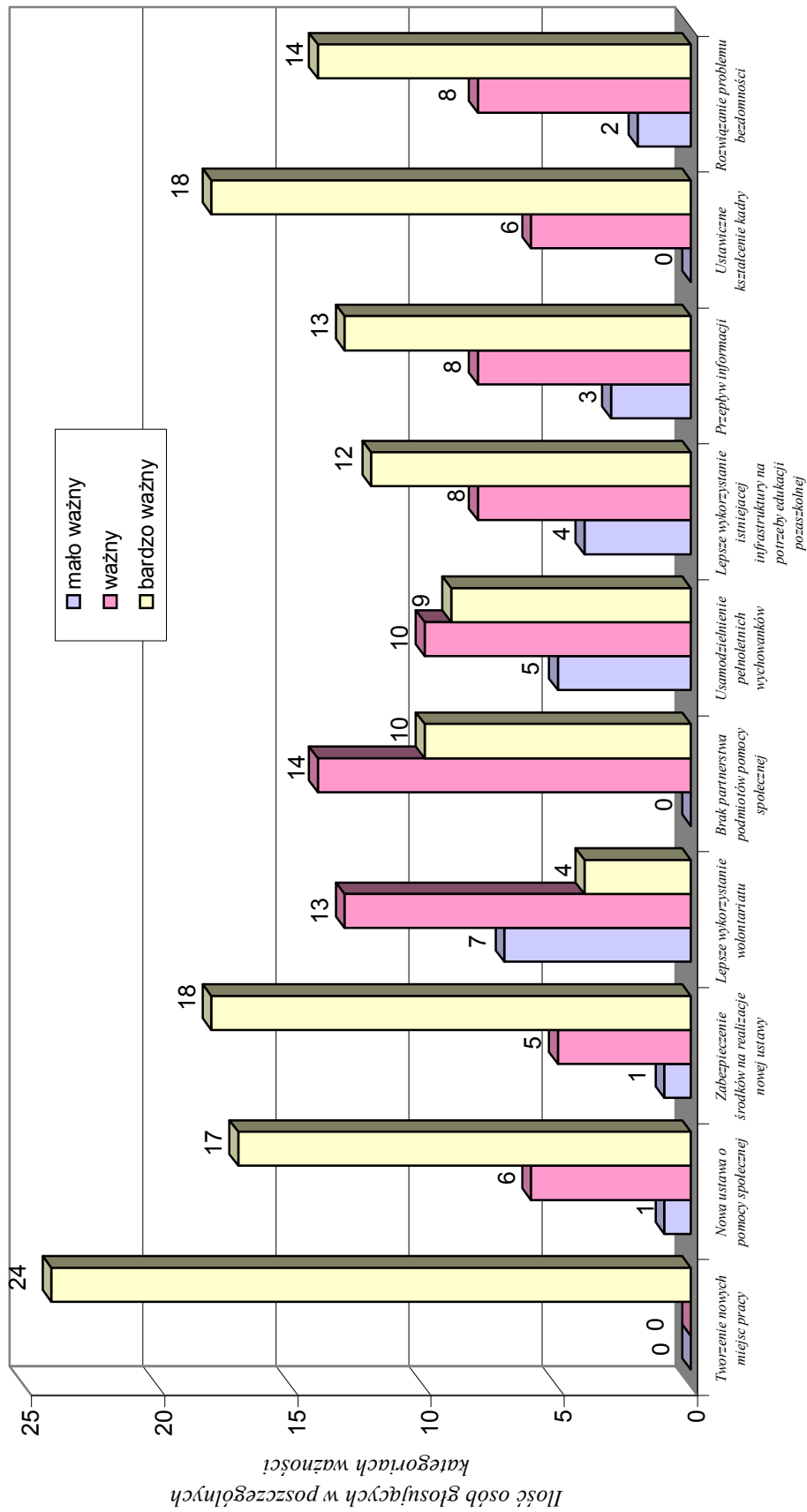
**Uczestnicy debaty w dniu 13.11.2001r. formułowali „na gorąco” problemy, które ich zdaniem powinny zostać zrealizowane z końcem roku. Zagadnienia problemowe ustalone wraz z uczestnikami debaty, oceniane w skali ważności problemu od 1 do 10 pkt**

Lp.	Zagadnienia problemowe	mało ważny				ważny				bardzo ważny				
		1	2	3	Ilość osób <sup>1</sup>	4	5	6	7	Ilość osób	8	9	10	Ilość osób
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Tworzenie nowych miejsc pracy.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	22	24
2	Nowa ustawa o pomocy społecznej.	0	1	0	1	0	3	2	1	6	3	2	12	17
3	Zabezpieczenie środków na realizację nowej ustawy.	0	1	0	1	1	2	0	2	5	1	1	16	18
4	Lepsze wykorzystanie wolontariatu.	5*	0	2	7	1	7	2	3	13	1	2	1	4
5	Brak partnerstwa podmiotów pomocy społecznej	0	0	0	0	1	7	5	1	14	3	1	6	10
6	Usamodzielnienie pełnoletnich wychowanków.	2	2	1	5	3	4	1	2	10	3	0	6	9
7	Lepsze wykorzystanie istniejącej infrastruktury na potrzeby edukacji pozaszkolnej.	1	1	2	4	2	5	0	1	8	5	2	5	12
8	Przeptyw informacji.	1	0	2	3	0	2	2	4	8	2	2	9	13
9	Ustawiczne kształcenie kadry.	0	0	0	0	2	1	2	1	6	0	1	17	18
10	Rozwiązanie problemu bezdomności.	1	0	1	2	0	1	4	3	8	1	1	12	14

1) suma wartości z kolumn 3,4,5

\* - ilość osób oddających głos na określoną punktację ( w tym przypadku 5 osób dało po 1 punkcie na problem nr 4)

## Hierarchizacja problemów pomocy społecznej w Powiecie Słupskim

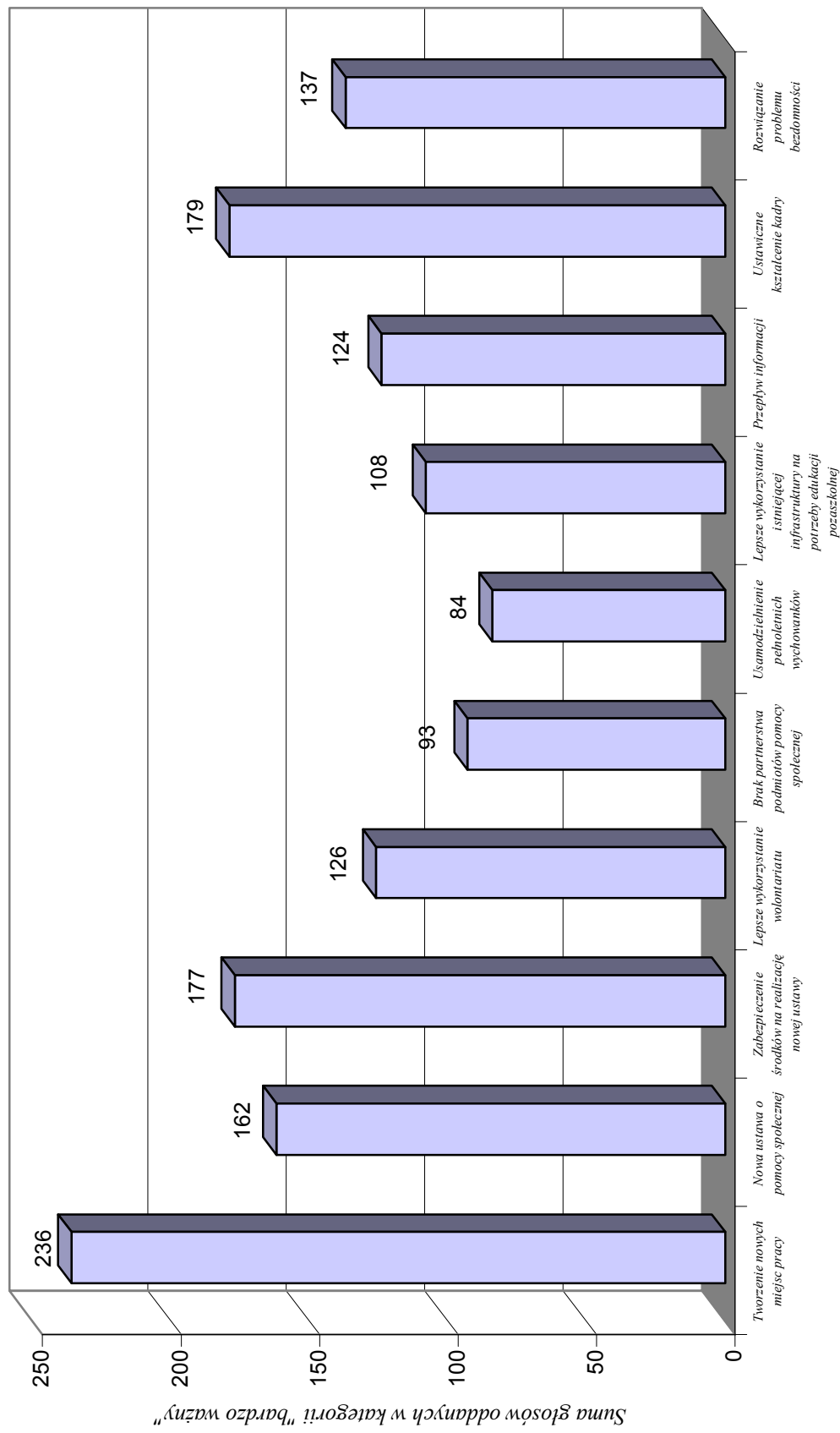


**Hierarchizacja problemów pomocy społecznej w Powiecie Słupskim  
– suma głosów oddanych w kategorii oceny „bardzo ważny”**

Lp.	Zagadnienia problemowe	bardzo ważny			Suma głosów
		8	9	10	
1.	Tworzenie nowych miejsc pracy.	2	0	22	236
2.	Nowa ustawa o pomocy społecznej.	3	2	12	162
3.	Zabezpieczenie środków na realizację nowej ustawy.	1	1	16	177
4.	Lepsze wykorzystanie wolontariatu.	1	2	1	126
5.	Brak partnerstwa podmiotów pomocy społecznej	3	1	6	93*
6.	Usamodzielnienie pełnoletnich wychowanków.	3	0	6	84
7.	Lepsze wykorzystanie istniejącej infrastruktury na potrzeby edukacji pozaszkolnej.	5	2	5	108
8.	Przepływ informacji.	2	2	9	124
9.	Ustawiczne kształcenie kadry.	0	1	17	179
10.	Rozwiązanie problemu bezdomności.	1	1	12	137

\* - suma iloczynów ilości punktów i liczby osób, np.  $8 \times 3 + 9 \times 1 + 10 \times 6 = 93$

### Hierarchizacja problemów pomocy społecznej w Powiecie Słupskim





## Wdrażanie Strategii

L.p.	Zadania	Odpowiedzialni	Termin realizacji	Wymagane środki	Źródła środków
1.	Przyjęcie dokumentu strategii przez kierownictwo Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku.	Dyrektor PCPR w Słupsku	Grudzień 2001r.	-	-
2.	Przedłożenie strategii pomocy społecznej Radnym Powiatu Słupskiego.	Dyrektor PCPR w Słupsku	Luty 2002r.	-	-
3.	Zatwierdzenie strategii przez Zarząd Powiatu Słupskiego.	Dyrektor PCPR w Słupsku	Luty 2002r.	-	-
4.	Przesłanie dokumentów do miejskich i gminnych ośrodków pomocy społecznej.	Dyrektor PCPR w Słupsku	Marzec 2002r.	5 tys. zł	Budżet PCPR
5.	Przesłanie strategii do organizacji pozarządowych i Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Słupsku.	Dyrektor PCPR w Słupsku	Marzec 2002r.	100 zł	Budżet PCPR
6.	Publikacja strategii w formie wydawnictwa biuletynu .	Dyrektor PCPR w Słupsku	Marzec 2002r.	3 tys. zł	Budżet PCPR
7.	Analiza programów operacyjnych ze szczególnym uwzględnieniem projektów i zadań mogących uzyskać wsparcie ze środków pomocowych	Dyrektor PCPR w Słupsku	Czerwiec 2002r.	-	-
8.	Realizacja zadań określonych poszczególnymi projektami zgodnie z harmonogramem przyjętym w programach operacyjnych	PCPR, Miejskie i Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej, organizacje pozarządowe.	Marzec 2002 – 2010r.	-	Budżety gmin, budżet powiatu, budżet państwa, środki pomocowe

## MONITOROWANIE STRATEGII

L.p.	Zadania	Odpowiedzialni	Termin realizacji
1.	Przedkładanie raportów z przebiegu realizacji projektów i zadań zamieszczonych w programach operacyjnych.	Rada Pomocy Społecznej na ręce dyrektora PCPR	co 6 miesięcy począwszy od m-ca Marca 2002 r.
2.	Ocena realizacji strategii.	Dyrektor PCPR	każdego roku
3.	Organizowanie debat strategicznych z udziałem osób tworzących wcześniej strategię dla oceny jej aktualności.	Dyrektor PCPR	raz na 2 lata

# Załączniki

przebieg prac  
poszczególnych grup

w ramach  
debat strategicznych

/ bez korekt eksperckich/

## **Cele odrzucone w procesie podziału na obszary Pomocy Społecznej Powiatu Słupskiego w dniu 13.11.2001r.**

### ***Grupa I***

Wszystkie cele przyjęto

### ***Grupa II***

Wszystkie cele przyjęto

### ***Grupa III***

1. Brak Finansów.
2. Brak zrozumienia problemów opieki w polityce państwa.

### ***Grupa IV***

1. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadań pomocy społecznej.
2. Bałagan legislacyjny.
3. Powiększające się bezrobocie.

### ***Grupa V***

1. Brak środków finansowych na funkcjonowanie pomocy społecznej.
2. Nieprecyzyjne przepisy prawne.
3. Brak zrozumienia problemów pomocy społecznej przez decydentów.
4. Brak miejsc pracy, bezrobocie.

## **Cele odrzucone w procesie hierarchizacji celów w poszczególnych obszarach Pomocy Społecznej Powiatu Słupskiego w dniu 14.11.2001r.**

### ***FINANSE***

1. Pozyskiwanie środków finansowych ze źródłem pozabudżetowym.
2. Zwiększyć nakłady finansowe na realizację głównych celów pomocy społecznej.

### ***INFRASTRUKTURA***

1. Podjąć działania dla uporządkowania zakresu zadań poszczególnych podmiotów pomocy społecznej.
2. Przeciwdziałać skutkom recesji gospodarczej.
3. Dostosować obsadę kadrową poszczególnych jednostek pomocy społecznej do zmieniających się zadań.
4. Podjąć działania na rzecz spójności przepisów prawnych.
5. Podjąć działania na rzecz rozwinięcia sieci pomocy społecznej.
6. Dążyć do poprawy sytuacji gospodarczej Kraju.
7. Stworzyć warunki dla szybszego rozwoju gospodarczego.

### ***PROBLEMY SPOŁECZNE***

1. Podjąć działania przeciwdziałające wzrastającej ilości patologii społecznej.
2. Podjąć działania przeciwdziałające marazmowi.
3. Podjąć działania przeciwdziałające narastającym uzależnieniom.
4. Podjąć działania przeciwdziałające dziedziczeniu biedy.
5. Stworzyć warunki do zahamowania poszerzania się strefy ubóstwa.
6. Edukować beneficjentów pomocy społecznej.
7. Roszczeniowy charakter osób korzystających z opieki społecznej.

### ***SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA***

Wszystkie cele zostały przyjęte

## **Podział celów na obszary życia Pomocy Społecznej Powiatu Słupskiego**

### ***EDUKACJA***

1. Podjąć działania dla przystosowania systemu pomocy społecznej do standardów U.E.
2. Umożliwić podnoszenie kwalifikacji.
3. Podjąć działania w kierunku koordynacji edukacji zawodowej z rynkiem pracy.
4. Dążyć do profesjonalizacji kadry.
5. Umożliwić ustawiczne kształcenie kadry.
6. Stworzyć warunki dla rozwoju profesjonalnej kadry.

### ***FINANSE***

1. Lepsze wykorzystanie istniejących budżetów w różnych sektorach pomocy społecznej.
2. Podjęcie działań współpracy międzynarodowej w zakresie pomocy społecznej.
3. Zwiększyć przepływ środków finansowych między poszczególnymi szczeblami pomocy społecznej.
4. Podjąć działania w kierunku aktywizacji lokalnej – tworzenie grup samopomocowych.
5. Podjąć działania na rzecz skierowania strumieni środków finansowych pochodzących z różnych źródeł.
6. Zabezpieczyć środki finansowe dla realizacji podstawowych celów pomocy społecznej.

### ***INFRASTRUKTURA***

1. Kształcić ustawicznie i motywować kadrę dla zwiększenia jej zaangażowania.
2. Tworzyć nową infrastrukturę okołobiznesową i okołospołeczną.
3. Wykorzystać walory regionu na rzecz rozwoju pomocy społecznej.
4. Umożliwić lepsze wykorzystanie istniejącej bazy.
5. Podjąć działania w kierunku rozwoju malej i średniej przedsiębiorczości.
6. Stworzyć warunki dla wykorzystania szans związanych z wejściem Polski do U.E.
7. Podjąć działania stabilizujące ustawodawstwo z zakresu pomocy społecznej.

## ***PROBLEMY SPOŁECZNE***

1. Realizacja programów celowych i pilotażowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
2. Współpraca z Urzędem Pracy.
3. Potrzeba uświadamiania społeczeństwa o jego roli w niesieniu pomocy osobom potrzebującym.
4. Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych.
5. Podjąć działania na rzecz rozwoju budownictwa socjalnego i zmniejszenia zjawiska bezdomności.
6. Tworzenie organizacji wspierających działania na rzecz rozwiązywania problemów społecznych i współpraca z istniejącymi.
7. Zabezpieczyć opiekę nad osobami niepełnosprawnymi i starszymi.
8. Podjąć działania w kierunku skutecznej opieki nad dzieckiem i rodziną.
9. Stworzyć warunki przeciwdziałające skutkom bezrobocia i rosnącemu ubóstwu społeczeństwa.

## ***SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA***

1. Podjąć działania dla usprawnienia współpracy podmiotów pomocy społecznej.
2. Podjąć działania w kierunku przeciwdziałania skutkom bezrobocia popegeerowskiego.
3. Zrobić podział zadań dla animatorów lokalnych.
4. Umożliwić skorzystanie z pomocy, doświadczenia wolontariuszy.
5. Podjąć działania w kierunku współpracy międzynarodowej.
6. Umożliwić realizację „pomysłów” młodych ludzi – „Młode inicjatywy”.
7. Stworzyć warunki dla integracji i aktywizacji społeczności lokalnej.
8. Podjąć działania w kierunku zrozumienia problemów społecznych przez decydentów.
9. Stworzyć warunki dla lepszego zorganizowania lokalnej społeczności.

*Propozycje Misji  
zapropionowanych przez poszczególne grupy  
w dniu 14.11.2001r.*

***Grupa I – 11/5\* - zwycięska misja***

*Pomoc społeczna adekwatna do potrzeb społecznych. Każdy pracownik socjalny posiada samochód oraz komputer osobisty z systemem POMOST. Skrócony wiek emerytalny dla pracowników pomocy społecznej.*

***Grupa II – 1/8***

*Pomoc Społeczna zróżnicowana w zależności od natężenia problemów społecznych występujących w gminie.  
Odinstancjonalizowanie Pomocy Społecznej.  
Finansowanie w gminie.*

***Grupa III – 5/10***

- 1. Minimalne bezrobocie.*
- 2. Rodzinne Domy Dziecka.*
- 3. Domy Pomocy Społecznej.*
- 4. Praca chroniona.*
- 5. Usamodzielnienie mieszkańców – przysposobienie do zawodu, zagwarantowane mieszkanie.*
- 6. Doskonała współpraca ze społecznością lokalną.*

***Grupa IV – 5/8***

- Wysoki prestiż pracowników pomocy społecznej.*
- Dostosowanie standardów pomocy społecznej do standardów Unii Europejskiej.*
- Likwidacja problemu bezrobocia.*

***Grupa V – brak misji***



**Podział na grupy w trakcie pierwszej sesji strategicznej,  
w dniu 13.11.2001r.  
( liderzy grup zostali wytłuszczeni grubym drukiem)**

**Grupa I**

Frankiewicz Stanisław  
Kawiecka Marianna  
Kosiedowska Ewa  
**Lewandowska Bożena**  
Okrój Kazimierz  
Pietrzak Łucja  
Rudowska Justyna  
Sosnówka Henryk  
Świerczyńska Irena

**Grupa IV**

Przymorska Jolanta  
Roszyk Ewa  
Wangin Jolanta  
**Zielińska Danuta**

**Grupa II**

Brak uczestników

**Grupa V**

Cheba Halina  
Dura Urszula  
Mielewczyk Małgorzata  
Orlicka Beata  
Sokołowska Bożena  
**Szustak Krystyna**

**Grupa III**

Król Marek  
Kunikowski Dariusz  
Młynarska Ewa  
Nebesio Irena  
**Br. Zawadzki Eugeniusz**

**Podział na grupy w trakcie drugiej sesji strategicznej,  
w dniu 14.11.2001r.**

**( liderzy grup zostali wytłuszczeni grubym drukiem)**

**Grupa „Edukacja”**

Oczachowska Krystyna  
**Zielińska Danuta**

**Grupa „Problemy społeczne”**

Kawiecka Marianna  
Orlicka Beata  
Otręby Małgorzata  
Przymorska Jolanta  
Rudowska Justyna  
**Świerczyńska Irena**  
Wangin Jolanta

**Grupa „Finanse”**

Cheba Halina  
Lewandowska Bożena  
**Sokołowska Bożena**

**Grupa „Społeczność lokalna”**

**Frankiewicz Stanisław**  
Kosiedowska Ewa  
Pietrzak Łucja

**Grupa „Infrastruktura”**

Król Marek  
Kunikowski Dariusz  
Młynarczyk Ewa  
Mrozik Halina  
**Nebesio Irena**  
Okrój Kazimierz  
Br. Zawadzki Eugeniusz